



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Posl. br. Su IV-100/2026-3
Zagreb, 2. lipnja 2026.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela
Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026.

Zaključci usvojeni na sastanku:

1. Ima li ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), između ostalog, pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku ili ne?

U postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18, 2/20, 46/20, 47/20), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.

2. Ima li ovrhovoditelj pravo od ovršenika na naknadu ovršnog troška u visini naknade koju je platio Financijskoj agenciji u postupku izravne naplate za provedbu osnove za plaćanje kada postupak naplate nije proveden?

Ovrhovoditelj ima pravo od ovršenika na naknadu ovršnog troška u visini naknade koju je, prema Pravilniku o vrstama naknada za obavljanje poslova propisanih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 71/18, 155/22, 79/24), platio Financijskoj agenciji u postupku izravne naplate za provedbu osnove za plaćanje kada postupak naplate nije

proveden samo ako je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje.

(vidjeti odluku Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-880/2025-2 od 11. veljače 2026.)

3. Da li tužitelj ima pravo na trošak izvida u zemljišne knjige ili katastar primjenom Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23, 107/25) kada je uvid javno dostupan i omogućen on line putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra?

Tužitelj ima pravo na trošak izvida u zemljišne knjige ili katastar primjenom Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23, 107/25) kada je uvid javno dostupan i omogućen on line putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, a o opravdanosti tog troška odlučit će se primjenom odredbe članka 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.

4. Postoji li obveza plaćanja sudske pristojbe na rješenje o obustavi ovrhe kada je prijedlog za ovrhu povučen?

Kada je prijedlog za ovrhu povučen ne postoji obveza plaćanja sudske pristojbe na rješenje o obustavi ovrhe.

5. Kada u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine protustranka ospori suvlasničke omjere stranaka upisane u zemljišnoj knjizi da li sud u postupanju po čl. 27. Zakona o izvanparničnom postupku („Narodne novine“ br. 59/23) upućuje na pokretanje parnice predlagatelja ili protustranku?

Kada u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine protustranka ospori suvlasničke omjere stranaka upisane u zemljišnoj knjizi, u postupanju po čl. 27. Zakona o izvanparničnom postupku („Narodne novine“ br. 59/23) na pokretanje parnice sud upućuje protustranku.

6. Da li je vlasnik stanova u jednoj zgradi koji su upisani kao etažne jedinice u zemljišnoj knjizi (13 stanova), koje iznajmljuje tijekom ljetnog perioda i za koje zadužuje dodatni spremnik za zbrinjavanje otpada, u obvezi plaćati cijenu minimalne javne usluge (tzv. fiksnu naknadu) za svaki stan ili samo jednu fiksnu naknadu kao vlasnik jedne nekretnine (zgrade)?

Vlasnik stanova u jednoj zgradi koji su upisani kao etažne jedinice u zemljišnoj knjizi (13 stanova), koje iznajmljuje tijekom ljetnog perioda i za koje zadužuje dodatni spremnik za zbrinjavanje otpada, u obvezi je plaćati cijenu minimalne javne usluge (tzv. fiksnu naknadu) za svaki stan.

7. Primjenjuje li se u zemljišnoknjižnom postupku pravila o presuđenoj stvari i dvostrukoj litispendenciji?

Pravila o presuđenoj stvari i dvostrukoj litispendenciji ne primjenjuju se u zemljišnoknjižnom postupku.

8. Treba li u zemljišnoknjižnim postupcima (u rješenjima/oglasu) uputa o pravnom lijeku sadržavati uputu da se prigovor/žalba/prijava podnosi elektronički putem ZIS-a (čl. 105. st. 5. ZZK)?

U zemljišnoknjižnim postupcima (u rješenjima/oglasu) uputa o pravnom lijeku treba sadržavati uputu da se prigovor/žalba/prijava podnosi elektronički putem ZIS-a (čl. 105. st. 5. ZZK).

9. U slučaju postojanja i deklaratornog i kondemnatornog zahtjeva u kojem osnovanost kondemnatornog zahtjeva ovisi o osnovanosti deklaratornog zahtjeva, određuje li se vrijednost predmeta spora prema zbroju vrijednosti ova dva zahtjeva ili samo prema vrijednosti kondemnatornog zahtjeva?

U slučaju postojanja i deklaratornog i kondemnatornog zahtjeva u kojem osnovanost kondemnatornog zahtjeva ovisi o osnovanosti deklaratornog zahtjeva vrijednost predmeta spora određuje se prema vrijednosti kondemnatornog zahtjeva.

11. Kada se postupak pravomoćno okonča u odnosu na stranku koja je preminula ili prestala postojati prije podnošenja tužbe, ima li mjesta ponavljanju postupka ili ukidanju potvrde pravomoćnosti i ovršnosti?

Kada se postupak pravomoćno okonča u odnosu na stranku koja je preminula ili prestala postojati prije podnošenja tužbe, tada ima mjesta ponavljanju postupka.

13. Da li državni službenik (policijski službenik) kojem je poslodavac (RH-MUP) svojom odlukom utvrdio da nema pravo na troškove prijevoza na posao i s posla i koju odluku službenik nije pobijao, može u sudskom postupku zahtijevati utvrđenje da protivno toj odluci ima pravo na te troškove?

Državni službenik (policijski službenik) kojem je poslodavac (RH-MUP) svojom odlukom utvrdio da nema pravo na troškove prijevoza na posao i s posla i koju odluku službenik nije pobijao, ne može u sudskom postupku zahtijevati utvrđenje da protivno toj odluci ima pravo na te troškove.

14. Učinak ponude za sklapanje nagodbe na tijek zastare u sporovima radi naknade neimovinske štete u kojima je tužitelj, kao oštećenik (okrivljenik u kaznenom postupku u kojem je pravomoćnom sudskom odlukom oslobođen optužbe) odbio ponuđeni iznos od strane Ministarstva pravosuđa, u postupku po zahtjevu radi postignuća nagodbe o postojanju te štete, vrsti i visini naknade.

Ponuda za sklapanje nagodbe u sporovima radi naknade neimovinske štete u kojima je tužitelj, kao oštećenik (okrivljenik u kaznenom postupku u kojem je pravomoćnom sudskom odlukom oslobođen optužbe) odbio ponuđeni iznos od strane Ministarstva pravosuđa, u postupku po zahtjevu radi postignuća nagodbe o postojanju te štete, vrsti i visini naknade ima učinak priznanja duga u točno određenom dijelu u kojemu je ponuda dana.

Predsjednik Građanskog odjela

Damir Kontrec

Napomena:
pod toč. 10., 12. i 15. nisu doneseni zaključci.