



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž 136/2020-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Ileana Vinja kao predsjednice vijeća, te Ranka Marijana i Melite Božičević-Grbić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Maje Ivanović Stilinović kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okr. D. Š., zbog kaznenog djela iz čl. 153. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18. – dalje: KZ/11.) i dr., odlučujući o žalbi okr. D. Š., podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici od 11. veljače 2020., broj Kov-17/2019., u sjednici održanoj 23. travnja 2020.,

r i j e š i o j e :

Odbija se žalba okr. D. Š. kao neosnovana.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem, optužno vijeće Županijskog suda u Velikoj Gorici, odbilo prijedlog okr. D. Š. za izdvajanjem iz spisa predmeta: zapisnika o ispitivanju M. P. od 14. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka B. L. od 14. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka I. L. od 14. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka Đ. L. od 17. listopada 2019. s pripadajućom snimkom i prijepisom zapisnika o ispitivanju Đ. L., zapisnika o ispitivanju svjedoka P. D. od 23. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka M. M. od 23. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka V. B. od 23. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka A. L. od 24. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka M. Š. od 24. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka R. V. od 24. listopada 2019., zapisnika o ispitivanju svjedoka M. P. od 24. listopada 2019., zatim naloga za biološko i kontaktno vještačenje ŽDO Velika Gorica broj K-DO-54/2017, IS-DO-17/2019 od 25. rujna 2019., te biološkog vještačkog nalaza i mišljenja od 22. listopada 2019..

Protiv tog rješenja, žalbu je podnio okr. D. Š., putem branitelja K. K., odvjetnika iz Z., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Spis je, u skladu s odredbom čl. 495. u vezi s čl. 474. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. i 126/19. – dalje: ZKP/08.), bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Žalba nije osnovana.

Nije u pravu okr. D. Š. kada tvrdi da je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka. Žalitelj, osim parafraziranja dijela zakonskog teksta iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08., podrobnije ne obrazlaže zašto smatra da sud „... nije dao sve potrebne razloge o odlučnim činjenicama, pa se stoga rješenje i ne može ispitati ...“.

Protivno takvim žalbenim prigovorima, izreka pobijanog rješenja je određena i razumljiva, a iz obrazloženja je jasno vidljivo na kojim je sve razlozima optužno vijeće utemeljio takvu svoju odluku.

Nasuprot žalbenoj tvrdnji kojom se osporava utvrđeno činjenično stanje, optužno vijeće nije „... prestalo ispitivati ostale argumente obrane ...“, već je potpuno i pravilno utvrdilo postojanje svih odlučnih činjenica. Tek nakon toga je zaključilo kako se radi o zakonitim dokazima, uslijed čega je trebalo odbiti prijedlog za izdvajanje zapisnika o ispitivanju navedenih svjedoka i nalaz i mišljenje biološkog vještačenja.

Žalitelj smatra da je takva odluka optužnog vijeća „... pretjerano formalistička ...“ jer je vijeće „... moralo provesti suđenje o zakonitosti dokaza, u smislu čl. 351. st. 2. ZKP/08. ...“.

Zakonska odredba čl. 206. f. ZKP/08., na koju se poziva žalitelj, a koja propisuje kako tijelo koje provodi izvide treba upozoriti osobe koje u njoj sudjeluju da je odavanje tajne kazneno djelo, ne znači da je, u konkretnoj procesnoj situaciji, trebalo provesti suđenje o zakonitosti dokaza, u smislu čl. 351. st. 2. ZKP/08. Tzv. prethodno suđenje o zakonitosti dokaza, provodi se u situaciji kada vijeće posumnja u zakonitost pojedinog dokaza. Međutim, optužno vijeće, doista, nije imalo razloga posumnjati ni u zakonitost ispitivanju svjedoka, niti u zakonitost izrađenog vještačkog nalaza i mišljenja.

Prema odredbi čl. 10. st. 2. ZKP/08., nezakoniti su oni dokazi koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, okrutnog ili nečovječnog postupanja, zabrane povrede prava na dostojanstvo, zajamčenih prava obrane, prava na ugled i čast, prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, oni koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni tim zakonom, kao i oni dokazi za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza.

Ispitivanje svjedoka propisano je odredbama čl. 283. do 300. ZKP/08., a slučajevi kada se iskaz svjedoka ne može upotrijebiti kao dokaz u postupku, propisani su u čl. 300. ZKP/08.

Tijekom ovog postupka, svi svjedoci su bili ispitani sukladno zakonskim odredbama uz prethodno dana upozorenja, a vještačenje je obavljeno suglasno zakonskim odredbama nakon što je izdan nalog za biološko vještačenje.

U pravu je žalitelj kada tvrdi da je nezakonit dokaz i onaj dokaz „... koji je pribavljen na način koji je sam za sebe zakonit, ali se za taj dokaz saznalo iz nekog izvornog dokaza pribavljenog na nezakoniti način ...“. Međutim „... izjava oštećene Đ.L. Novoj TV ...“ o kojoj govori žalitelj, nije data u postupku, ona nema ni svojstvo svjedočkog iskaza, niti izvornog dokaza.

Žalitelj nije u pravu kada tvrdi da je odnosna izjava „... u spoznajnom smislu zatrovala dokaza čije izdvajanje se traži, te ih na taj način učinila nezakonitim ...“. Ispitani svjedoci nisu

iskazivali o svojim saznanjima proizašlim iz nekog „... izvornog dokaza pribavljenog na nezakoniti način ...“, niti su njihovi iskazi rezultat spoznaje proizašle iz nezakonitog dokaza. Oni su, na zakonom propisani način, iskazivali o svom viđenju onoga što su osobno doživjeli ili neposredno čuli.

Vezano uz medijsko izvještavanje, pravilan je zaključak optužnog vijeća kako sve ono što je javno rečeno (npr. u emisiji P.), može na raspravi biti predmetom razmatranja, kako bi se utvrdilo da li je utjecalo na svjedoke i njihove iskaze, kada su davali obavijesti o kaznenom djelu, počinitelju i drugim okolnostima.

Takvo utvrđenje, koje se provodi u stadiju rasprave, ne spada u ocjenu zakonitosti, već u ocjenu vjerodostojnosti izvedenog dokaza. Optuženiku je, naime, u stadiju rasprave zajamčeno pravo ispitati svjedoke optužbe, te zahtijevati nazočnost ispitivanju svjedoka obrane pod istim uvjetima kao i svjedoka optužbe. Vjerodostojnost dokaza, koji su izvedeni suglasno odredbama ZKP/08., preispituje se na raspravi, u kontradiktornom postupku. Aktualna postupovna kaznenopravna regulativa propisuje da se u stadiju rasprave mora poštivati načelo „ravnopravnosti oružja“ između stranaka, pa u tom stadiju optuženiku morati biti na raspolaganju isti onaj arsenal sredstava ispitivanja svjedoka koji je na raspolaganju i državnom odvjetniku.

Nasuprot tvrdnji žalitelja, tijekom izvođenja dokaza u istrazi, kao i tijekom postupka pred optužnim vijećem, nije bila povrijeđena ni odredba čl. 29. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90., 135/97., 8/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10. i 5/14.), niti odredba čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori", broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06. i 2/10.). Okrivljeniku, niti jednom radnjom u postupku, nije bilo povrijeđeno pravo na pošteno suđenje. Postupak izvođenja dokaza, jednako kao i postupak optužnog vijeća u kojem je cijenjen način izvođenja dokaza, bio je pravičan i u punom suglasju sa kaznenopravnim postupovnim normama.

Budući žalbom okr. D. Š. nije dovedena u sumnju osnovanost pobijanog rješenja, niti su pobijanim rješenjem ostvarene povrede na koje sud drugog stupnja, sukladno čl. 494. st. 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ileana Vinja, v.r.