



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
SUDAČKO VIJEĆE

45 Su SV-5/20

ODLUKA

Sudačko vijeće Županijskog suda u Šibeniku, u sastavu predsjednice toga vijeća Jadranke Biga-Milutin, sudaca Tonija Šantić, Ordane Labura, Branka Ivić, Ljudevita Zoričić, članova vijeća iz reda sudaca Županijskog suda u Šibeniku, te sutkinje Jasminke Mrčela Općinskog suda u Šibeniku, odlučujući o zahtjevu Z. R. iz Š., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike podnesenog ovom Sudačkom vijeću 2. lipnja 2020. godine, a na postupanje predsjednice O. s. u Š., sutkinje I. Ž., te sutkinje O. s. u Š., M. P., temeljem odredbe čl. 6. st. 1. i st. 2. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća, te čl. 49. st. 1. alineja 4. Zakona o sudovima, (NN broj 28/13, ...67/18), na sjednici Sudačkog vijeća održanoj dana 18. prosinca 2020. godine,

odlučilo je

Odbacuje se zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike podnesen od strane podnositelja Z. R. Sudačkom vijeću ovog suda u odnosu na postupanje predsjednice O. s. u Š., sutkinje I. Ž., te u odnosu na postupanje sutkinje toga suda, M. P..

Obrazloženje

U svom zahtjevu za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike naslovljenom kao "Tužba zbog povrede Kodeksa sudačke etike", podnositelj zahtjeva Z. R. iz Š. kao predmet "tužbe" ističe rješenje predsjednice O. s. u Š. broj P-98/17 od 5. ožujka 2020. godine, doneseno od strane predsjednice suda I. Ž. pod brojem 29 Su-409/20, postupanje predsjednice toga suda vezano za predmetno rješenje te postupanje sutkinje O. s. u Š., M. P., predlažući da Sudačko vijeće Ž. s. u Š. kod imenovanih utvrdi povredu Kodeksa sudačke etike.

Iz obrazloženja podnesenog zahtjeva razvidno je da podnositelj zahtjeva Z. R. nije zadovoljan presudom O. s. u Š. pod brojem P-98/17, koja presuda je postala pravomoćna 21. lipnja 2018. godine. Za napomenuti je da je u predmetu bila podnesena i revizija koja je odbijena.

Slijedom iznijetog, podnositelj Z. R. je u naznačenom predmetu koji se vodio pred O. s. u Š. pod brojem P-98/17 radi isplate, podnio prijedlog za ponavljanje predmetnog postupka, te ujedno zahtjev za izuzeće sutkinje M. P. uz tvrdnju da ista u tom predmetu nije poštivala načela stručnosti i neovisnosti te povrijedila pravo podnositelja na pravično suđenje.

Postupajući po zahtjevu za izuzeće sutkinje M. P., predsjednica O. s. u Š., I. Ž., je svojim rješenjem pod brojem 29 Su-409/20 od 5. ožujka 2020. godine odbila kao neosnovan zahtjev podnositelja za izuzećem sutkinje M. P. od daljnjeg postupanja u navedenom predmetu utvrdivši da se zahtjev podnositelja ne može smatrati objektivno opravdanim te ga je temeljem čl. 74. Zakona o parničnom postupku odbila kao neosnovan.

Na predmetno rješenje predsjednice O. s. u Š., sukladno odredbi čl. 74. st. 5. ZPP nije dopuštena posebna žalba.

Vezano za naprijed navedeno, podnositelj zahtjeva za ocjenu povrede Kodeksa sudačke etike u svom zahtjevu obrazlaže svoje nezadovoljstvo sadržajem prvostupajnske, pravomoćne presude O. s. u Š. pod brojem P-98/17 u odnosu na koju traži ponavljanje postupka, te jednako tako svoje nezadovoljstvo rješenjem predsjednice suda, sutkinje I. Ž., kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev podnositelja za izuzećem sutkinje M. P..

Isti i dalje ustraje u svojim tvrdnjama da obrazloženje pravomoćne presude broj P-98/17 ne odgovara pravilima struke te da je podnositelju Z. R. uskraćeno pravo na pravično suđenje propisano čl. 29. Ustava Republike Hrvatske.

Po ocjeni ovog Vijeća, u konkretnom slučaju ne bi se radilo o povredi odredaba Kodeksa sudačke etike u postupanju sutkinje M. P., kao i predsjednice O. s. u Š., sutkinje I. Ž., već o izraženom nezadovoljstvu i neslaganju podnositelja Z. R. sa obrazloženjem i odlukom pravomoćne presude O. s. u Š. pod brojem P-98/17 donesene u postupku radi isplate, te rješenjem predsjednice O. s. u Š. kojim je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za izuzeće sutkinje M. P..

Kako se očito radi o neosnovanoj pritužbi podnositelja Z. R. koja nije u svezi sa mogućim povredama Kodeksa sudačke etike, već se temelji na nezadovoljstvu i neslaganju podnositelja sa pravomoćnom sudskom odlukom, to je trebalo odbaciti zahtjev podnositelja Z. R., te odlučiti kao u izreci.

U Šibeniku, 18. prosinca 2020. godine

PREDSJEDNICA SUDAČKOG VIJEĆA

Jadranka Biga – Milutin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke vijeća o povredi ovog Kodeksa, sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 (osam) dana od dana dostave Odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće-Povjerenstva.

Odluka se dostavlja:

1. Podnositelju zahtjeva Z. R.
2. Predsjednici O. s. u Š., I. Ž.
3. Sutkinji M. P., O. s. u Š.
4. Spisu ovog suda SuSV-5/20