



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-1/2021-3
Zagreb, 9. travnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, mr. sc. Ivana Tironija člana vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19 i 130/2020, dalje: ZS), odlučujući o prigovoru Z. R. iz Š., OIB:..., protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku broj Su SV-5/20 od 18. prosinca 2020., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku broj Su SV-5/20 (dalje: Sudačko vijeće) od 18. prosinca 2020. odlučeno je: „*Odbacuje se zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike podnesen od strane podnositelja Z. R. Sudačkom vijeću ovog suda u odnosu na postupanje predsjednice Općinskog suda u Šibeniku, sutkinje I. Ž., te u odnosu na postupanje sutkinje toga suda, M. P.*“.
2. Protiv te je Odluke podnositelj pritužbe Z. R. podnio na temelju odredbe čl. 107. st. 2. ZS prigovor.
3. U prigovoru je u bitnom ponovio navode iz predmetne pritužbe.
4. Prigovor nije osnovan.
5. Pravilan je zaključak Sudačkoga vijeća kako se zahtjev podnositelja pritužbe da se utvrdi da je I. Ž., predsjednica Općinskog suda u Šibeniku, povrijedila Kodeks sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06, dalje: Kodeks) u biti temelji na nezadovoljstvu podnositelja pritužbe time što je odbila njegov zahtjev za izuzeće sutkinje toga suda M. P. od suđenja u parničnom postupku koji se vodio pod brojem P-98/17 u kojem je podnositelj pritužbe stranka, dok se zahtjev da se utvrdi da je sutkinja M. P. povrijedila

Kodeks temelji na nezadovoljstvu stranke presudom koju je ona donijela u navedenom postupku.

6. I u predmetnom prigovoru podnositelj pritužbe iznosi svoje nezadovoljstvo što nije uspio u sporu koji se vodio kod Općinskog suda u Šibeniku pod brojem P-98/17 te od Etičkog vijeća zapravo traži da preispita pravilnost i zakonitost pravomoćne presude donesene u tom postupku, prigovarajući i odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske donesenoj u povodu njegove revizije.

7. Predmet postupanja sudačkih vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su predsjednici sudova i suci donijeli u pojedinom predmetu, niti se samo donošenje odluka u sudskom postupku, sve i da one nisu pravilne i zakonite, može automatski podvesti pod povredu Kodeksa. U konkretnom se slučaju radi i o odlukama donesenim pred sudom prvoga stupnja koje su postale pravomoćne i protiv kojih je podnositelj pritužbe, kao stranka u postupku u kojem su donesene, imao pravo na pravni lijek.

8. S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 116. t. 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09) odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša, v.r.