



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-6/2021-4  
Zagreb, 9. travnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća i Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća, a uz izuzeće suca mr. sc. Ivana Tironija člana vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 67/18, 126/19 i 130/20, dalje: ZS), u postupku povodom zahtjeva B. Š., S., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06, dalje: Kodeks), odlučujući o njegovom prigovoru protiv odluke Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-10/2019-5 od 24. veljače 2020., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

Odlukom Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu broj Sv-10/2019-5 od 24. veljače 2020. odlučeno je: „Pritužba B. Š. nije osnovana – nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju, postupanju, M. B., predsjednice Općinskog suda u Splitu i I. K., sutkinje Općinskog suda u Splitu“.

Protiv te Odluke podnositelj pritužbe B. Š. podnio je na temelju odredbe članka 107. stavka 2. ZS-a prigovor.

U prigovoru je naveo da ga podnosi „iz svih zakonom dozvoljenih razloga“ te je predložio „provesti zakonito postupak po pritužbi i odlučiti o očitoj povredi Kodeksa sudačke etike“.

Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom članka 1. Poslovnika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavaka 1. i 2. ZUP-a ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

Prigovor nije osnovan.

Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe B. Š. da se utvrdi da su M. B., predsjednica Općinskog suda u Splitu i I. K., sutkinja toga suda, postupajući u predmetu toga suda poslovni broj GŽ Ovr-345/2018, u kojem je podnositelj pritužbe stranka, povrijedile Kodeks sudačke etike, konkretno odredbe njegovih članaka 5. i 8.

Sudačko je vijeće, razmotrivši navode podnositelja pritužbe i navode sutkinja M. B. i I. K. iz njihovih očitovanja na tu pritužbu zaključilo da pritužba nije osnovana, obrazloživši da podnositelj prijave nije dokazao da su one, postupajući u predmetu toga suda broj GŽ Ovr-345/2018, postupile protivno Kodeksu, pa tako i njegovim načelima nepristranosti i dostojanstva sudačkog poziva, kao i da Sudačko vijeće nije nadležno ispitivati pravilnost i zakonitost odluka donesenih u sudskim postupcima u kojima je podnositelj pritužbe sudjelovao kao stranka.

Etičko vijeće smatra da je pravilnost zaključka o neosnovanosti pritužbe utemeljena na činjenicama utvrđenim u postupku.

Odredbom članka 5. Kodeksa, naslova „Nepristranost“, propisano je:

„Sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost.

Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.“

Odredbom članka 8. Kodeksa, naslova Dostojanstvo sudačkog poziva, propisano je:

„Sudac je dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva.

Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima.

Sudac je dužan čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ.

U obnašanju dužnosti predsjednika suda ili predsjednika odjela sudac ne smije stvarati ozračje vlastite nadređenosti.

Sudac ne smije obavljati ni jednu javnu ili privatnu, plaćenu ili neplaćenu dužnost, koja nije u skladu s položajem suca.

Sudac ne smije dopustiti da njegova obitelj neprilično utječe na njegovo postupanje i odlučivanje u obavljanju sudačkog poziva.

Sudac se ne smije koristiti ugledom svog poziva kako bi ostvario ili unaprijedio svoje privatne interese, interese članova svoje obitelji ili bilo čije druge interese.

Sudac ne smije dopustiti da članovi njegove obitelji, zaposlenici u sudu ili bilo tko drugi podređen autoritetu sudačke dužnosti prihvati dar, zajam ili uslugu za ono što bi sudac u obnašanju svoje dužnosti učinio ili propustio učiniti.

Sudac se izvan sudačke dužnosti ne smije baviti davanjem pravnih savjeta ili pružanjem pravne pomoći.

Sudac ni nakon prestanka sudačke dužnosti, osim ako to ne zahtijevaju pravila postupka, ne smije djelovati u bilo kojem svojstvu u predmetu u kojem je postupao za vrijeme obnašanja sudačke dužnosti, kao ni u predmetima koji su u svezi s tim predmetom.“

Podnositelj pritužbe svoj zahtjev u odnosu na sutkinju I. K. temelji na tvrdnji da je „nezakonito koristila svoj utjecaj da joj se dodijeli presuđivanje u predmetu OVR 803/2019. g. svoje prijateljice, poznanice i susjede predlagateljice osiguranja J. M. K., a drugo da se nije sama temeljem članka 71 ZPP-a izuzela u presuđivanju iz istog predmeta ...“. Ovu tvrdnju podnositelj pritužbe ničim nije dokazao, kako u dijelu koji se tiče korištenja utjecaja da joj se dodijeli predmet u rad, tako i u dijelu u kojem se upućuje na opisanu povezanost sutkinje s navedenom strankom. Osim toga, nije sporno da je podnositelj pritužbe sam zahtijevao izuzeće sutkinje i da je njegov zahtjev odbijen.

Što se tiče zahtjeva u odnosu na predsjednicu suda M. B., podnositelj pritužbe u samoj pritužbi nije naveo niti jednu tvrdnju kojom ukazuje na postupanje protivno Kodeksu, već je Sudačko vijeće uzelo da su te tvrdnje istaknute u podnesku priloženom pritužbi, naime, u kaznenoj prijavi koju je prethodno podnio protiv predsjednice suda, koja se pak temelji na tvrdnji da je ona postupala nezakonito kada je odbijala njegove zahtjeve za izuzeće sutkinje I. K. u pojedinim predmetima.

Iz ovakvih navoda proizlazi, zapravo, da podnositelj pritužbe smatra da su predsjednica suda i sutkinja postupile protivno Kodeksu stoga što su donijele odluke kojima on nije zadovoljan.

Pogrešno je shvaćanje stranke u sudskom postupku da je sudac u tom postupku pristran u korist protivne stranke i da svoj posao ne obavlja dostojanstveno, prema kriterijima iz članka 8. Kodeksa, samo zato što nije zadovoljan u postupku donesenom odlukom.

S obzirom na navedeno, Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a odlučiti kao u izreci.

predsjednik Etičkog vijeća:  
mr. sc. Igor Periša, v.r.