



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-7/2020-3
Zagreb, 9. travnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca mr. sc. Igora Periša predsjednika vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Tajane Polić članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija člana vijeća, na temelju odredbe članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19 i 130/20, dalje: ZS), u postupku povodom zahtjeva podnositeljice pritužbe dr. sc. J. V. iz S. V., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06, dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru podnositeljice pritužbe protiv odluke Sudačkog vijeća Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Sv-2/20-31 od 2. srpnja 2020., u sjednici održanoj 9. travnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće) broj Sv-2/20-31 od 2. srpnja 2020. koja je donesena u postupku po zahtjevima podnositeljice pritužbi dr. sc. J. V. za utvrđenje da su sutkinje toga suda Lj. K. Đ., L. R. i dr. sc. S. O. povrijedile Kodeks sudačke etike, odlučeno je: „Utvrđuje se da Lj. K. Đ., L. R. i dr. sc. S. O., sutkinje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske nisu povrijedile Kodeks sudačke etike“.
2. Protiv te je Odluke podnositeljica pritužbi dr. sc. J. V. podnijela prigovor na temelju odredbe članka 107. stavka 2. ZS-a i predložila je da se pobijana odluka „*ukine, podredno oglasi ništavom*“.
3. Iz sadržaja prigovora proizlazi da podnositeljica pritužbi odluku Sudačkog vijeća pobija zbog povreda pravila postupka.
4. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnínik). Odredbom članka 1. Poslovnínika propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drugačije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj

47/09, dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavak 1. i 2. ZUP-a, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

5. Prigovor nije osnovan.

6. Predmet ovoga postupka zahtjevi su podnositeljice pritužbi dr. sc. J. V. da se utvrdi da su sutkinje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Lj. K. Đ., L. R. i dr. sc. S. O. povrijedile Kodeks sudačke etike, konkretno odredbe njegovih članaka 2. i 6. Podnositeljica je, naime, podnijela pet pritužbi, od kojih se svaka odnosi na postupanje navedenih sutkinja u jednom od predmeta toga suda, onima poslovnih brojeva: Usž-1107/19, Usž-1106/19, Usž-1108/19, Usž-1109/19 i Usž-1110/19, u kojima je podnositeljica pritužbi sudjelovala kao stranka i u kojima je podnijela žalbe protiv odluka Upravnog suda u Splitu, o kojima su, čineći tročlano vijeće, kao sutkinje žalbenoga suda odlučivale navedene sutkinje.

7. Sudačko je vijeće, razmotrivši navode podnositeljice pritužbi i navode sutkinja Lj. K. Đ., L. R. i dr. sc. S. O. iznesene u njihovim očitovanjima na pritužbe te isprave na koje se podnositeljica pritužbe poziva, zaključilo da navedene sutkinje postupanjem na koje ukazuje podnositeljica pritužbi nisu povrijedile Kodeks, obrazloživši da u pritužbama nisu navedene okolnosti koje bi upućivale na takvo ponašanje, već da su navodi pritužbi usmjereni na nezadovoljstvo stranke ishodom spora u kojem su sutkinje odlučivale.

8. Neosnovano podnositeljica pritužbi smatra da su donošenjem pobijane odluke povrijeđena pravila postupka time što je Sudačko vijeće postupanje povodom pet pritužbi spojilo u jedan postupak i potom donijelo jednu odluku i što nije navelo razloge za spajanje. Osim što, s čim se zapravo slaže i sama podnositeljica pritužbi, jer je glede takvog postupanja u prigovoru navela: *„Ukoliko i zanemarimo nepostojanje odluke glede spajanja i navođenjem razloga za to, kao nebitno za donošenje valjane odluke ...“*, provođenje jednog postupka povodom pet pritužbi istog podnositelja u odnosu na tri ista suca samo po sebi ne može utjecati na pravilnost i zakonitost same odluke, valja reći da je u pobijanoj odluci Sudačko vijeće obrazložilo postojanje više pritužbi, kao i da iz stanja spisa proizlazi da se sve one temelje na bitno istim činjeničnim navodima, zbog čega nije bilo nikakve zapreke za donošenje jedne odluke o svim pritužbama.

9. Neosnovano podnositeljica pritužbi ukazuje i na nedostatke obrazloženja pobijane odluke, i to navodima koji se, iako su tekstualno opširni, mogu sažeti u tvrdnji iz prigovora da *„Sudačko vijeće Visokog upravnog suda Republike Hrvatske ne shvaća ili ne želi shvatiti što je meritum svih 5 (pet) odvojenih predmeta“*. Suprotno navedenom, a što proizlazi iz sadržaja pet predmetnih pritužbi, Sudačko je vijeće pravilno zaključilo da se opširni navodi svake od pritužbi mogu svesti na ukazivanje njihove podnositeljice da su sutkinje povrijedile Kodeks tako što u odlukama koje su donijele odlučujući o njenim žalbama podnesenima protiv presuda suda prvoga stupnja nisu ocijenile sve žalbene razloge i, time, na nezadovoljstvo podnositeljice pritužbi kao stranke u sudskom postupku odlukom koju je sud donio.

10. Iz obrazloženja odluka koje su sutkinje donijele u predmetima poslovnih brojeva Usž-1107/19, Usž-1106/19, Usž-1108/19, Usž-1109/19 i Usž-1110/19, inače proizlazi da je u svakom od njih opisano što je predmet spora, koji su žalbeni razlozi, koje je

materijalno pravo sud prvoga stupnja primijenio i na koje odlučne činjenice, kao i zaključak zašto žalbeni razlozi na koje se žaliteljica, ovdje podnositeljica pritužbi, nisu ostvareni. Stoga nisu osnovani navodi podnositeljice pritužbi, koje ponavlja i u prigovoru, kako „*prijavljene sutkinje nisu uopće dale obrazloženje presude*“, odnosno, „*da fizički uopće ne postoji dio obrazloženja u kojem se sukladno normativnom imperativu MORAJU ocijeniti navodi stranaka*“. Pritom valja ukazati i na to da se je žalbeni sud u upravnom postupku, primjenjujući odredbu članka 120. stavak 3. ZUP-a, po naravi stvari, dužan očitovati samo o onim žalbenim razlozima koji su relevantni.

11. Kod takvog stanja stvari, ukazuje se podnositeljici pritužbi da sudačka vijeća nisu ovlaštena ispitivati pravilnost i zakonitost sudskih odluka kako to ona shvaća, odnosno da u konkretnom slučaju, kad sudske odluke sadrže obrazloženja, nije trebalo ispitivati je li sud drugoga stupnja odgovorio na baš sve žalbene navode. Pritom je važno napomenuti da podnositeljica pritužbi u postupanju sutkinja koje se očituje na navodno neodgovaranje na njene žalbene navode, nalazi, kako sama navodi, „*detaljno elaboriranih 100tinjak (stotinjak) sumiranih povreda od strane prijavljenih sutkinja*“.

12. Sudačko vijeće pravilno je ocijenilo da je osnovni motiv podnošenja predmetnih pritužbi nezadovoljstvo stranke ishodom postupka, koje stranka može očitovati podnošenjem dopuštenih pravnih sredstava protiv odluka kojima je nezadovoljna.

13. S obzirom na navedeno, pravilna je ocjena Sudačkog vijeća prema kojoj se iz iznesenih tvrdnji podnositeljice pritužbe ne može zaključiti da su sutkinje Lj. K. Đ., L. R. i dr. sc. S. O. povrijedile Kodeks sudačke etike, pa ni njegovu odredbu članka 2., u vezi s dužnošću suca da sudi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora te po drugim propisima koji su donijeti u skladu s Ustavom, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske, kao ni odredbu članka 6., kojom se od suca zahtijeva visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene.

14. Stoga Etičko vijeće smatra da je postupak koji je pobijanoj odluci prethodio pravilno proveden i da je odluka pravilna i na zakonu osnovana te je valjalo odgovarajućom primjenom odredbe članka 116. točke 1. ZUP-a odlučiti kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
mr. sc. Igor Periša, v.r.