



VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ETIČKO VIJEĆE

Broj: Ev-9/2021-3
Zagreb, 13. svibnja 2021.

O D L U K A

Etičko vijeće sastavljeno od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Vlatke Fresl Tomašević članice vijeća, Vlaste Šimenić Kovač članice vijeća i mr. sc. Ivana Tironija člana vijeća, a uz izuzeće suca mr. sc. Igora Periša člana vijeća, na temelju članka 107.a stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13., 33/15., 82/15., 67/18., 126/19. i 130/20., dalje: ZS), u povodu zahtjeva J. P. iz D., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06., dalje: Kodeks), odlučujući o prigovoru J. P. izjavljenom protiv odluke Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Sv-4/2020-8 od 17. prosinca 2020., u sjednici održanoj 13. svibnja 2021.

o d l u č i l o j e:

Odbija se prigovor J. P. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Sv-4/2020-8 od 17. prosinca 2020. (dalje: Sudačko vijeće) utvrđeno je da predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske Đ. S. nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

2. Protiv te odluke podnositelj pritužbe J. P. podnio je prigovor na temelju članka 107. stavka 2. ZS-a pozivajući se na povredu pravila postupka u odnosu na sastav Sudačkog vijeća, nedostatnost razloga pobijane odluke, te onemogućavanje očitovanja i sudjelovanja na usmenoj raspravi što je sve dovelo do povrede prava na pravično suđenje i nejednakosti oružja. S tim u vezi ocjenu dokaza i primjenu materijalnog prava nije moguće ispitati pa predlaže da se odluka Sudačkog vijeća poništi kao nezakonita.

3. Prigovor nije osnovan.

4. Rad sudačkih vijeća uređen je Poslovníkom o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovník). Odredbom članka 1. Poslovníka propisano je da će sudačko vijeće, ako Poslovníkom nije drukčije određeno, postupati uz odgovarajuću primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne

novine“ broj 47/09., dalje: ZUP). Stoga je Etičko vijeće pobijanu odluku, u skladu s odredbom članka 115. stavaka 1. i 2. ZUP-a, ispitalo u granicama prigovora pazeći po službenoj dužnosti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje odluke ništavom.

5. Predmet ovoga postupka zahtjev je podnositelja pritužbe J. P. da je Đ. S. predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske povrijedio odredbe točke 4., 5., 7. i 10. Kodeksa sudačke etike.

6. U pritužbi su iznesene tvrdnje:

- da se protiv podnositelja pritužbe kao optuženika pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. K-432/17 vodi postupak u kojem je podnio zahtjev za izuzeće prvostupanjskog suca D. R. i zahtjev za izuzeće predsjednice Općinskog suda u Dubrovniku M. C.-K. i predsjednice Županijskog suda u Dubrovniku J. B.,

- da u navedenom kaznenom postupku kao punomoćnik oštećenika sudjeluje M. M. koji je prema javno dostupnim informacijama s mrežnih stranica zastupao predsjednika Vrhovnog suda RH,

- da je rješenjem broj Su-IV-171/2018 od 29. ožujka 2018. predsjednik Vrhovnog suda RH odbio zahtjev podnositelja pritužbe za izuzeće predsjednice Županijskog suda u Dubrovniku J. B. koji je podnesen tijekom prvostupanjskog postupka,

- da je 18. travnja 2018. iz tih razloga podnio pritužbu na rad predsjednika Vrhovnog suda RH jer smatra kako odlučivanje u kaznenom predmetu u kojem oštećenicu zastupa punomoćnik koji je ujedno i punomoćnik predsjednika Vrhovnog suda RH ukazuje na sukob interesa čime je povrijeđen Kodeks sudačke etike.

- da ga je predsjednik Sudačkog vijeća obavijestio kako je na sjednici održanoj 11. lipnja 2018. (predmet Sv-6/2018) utvrđeno da predsjednik Vrhovnog suda RH nije povrijedio Kodeks sudačke etike,

- da je u žalbenom postupku u istom prvostupanjskom predmetu broj K-432/17, sada u fazi žalbenog postupka pred Županijskim sudom u Dubrovniku pod brojem KŽ-196/18 podnositelj pritužbe zatražio izuzeće sutkinje Županijskog suda u Dubrovniku M. D. D. i izuzeće predsjednice Županijskog suda u Dubrovniku J. B.,

- da je Vrhovni sud RH 20. prosinca 2018. donio rješenje broj II-4 Kr 104/2018-3 kojim je prihvaćen zahtjev podnositelja pritužbe i predsjednik je Vrhovnog suda RH izuzet o odlučivanju o izuzeću predsjednice Županijskog suda u Dubrovniku J. B. u predmetu pod KŽ-196/18 te da iz navedenog rješenja proizlazi kako sam predsjednik Vrhovnog suda RH predlaže svoje izuzeće zbog činjenice da oštećenike kao tužitelje u kaznenom postupku zastupa odvjetnik M. M. koji je ujedno i njegov punomoćnik

- da „o navedenoj okolnosti“ Sudačko vijeće RH na sjednici održanoj 11. lipnja 2018. nije bilo upoznato, te da cjelokupno postupanje predsjednika Vrhovnog suda RH ukazuje na povredu Kodeksa sudačke etike budući da je prvo „donio odluku u korist svog privatnog punomoćnika M. M.“ a potom se izuzeo „od odlučivanja o istoj stvari u istom sudskom postupku“.

7. U daljnjem tijeku postupka predsjednik Vrhovnog suda RH očitovao se o pritužbi osporavajući osnovanost navoda, te u bitnome tvrdeći kako odlučivanjem o izuzeću predsjednice neposredno višeg suda u kaznenom postupku Općinskog suda u Dubrovniku broj K-432/17 nije povrijedio načela nepristranosti, neovisnosti i jednakosti svih pred zakonom budući se u tom, a i u svim predmetima sudske uprave radi izuzeća predsjednika neposredno višeg suda ne odlučuje o meritumu stvari, odnosno kaznenoj odgovornosti odnosno nečijem pravu i obvezi. U odnosu na predmet Županijskog suda u Dubrovniku broj KŽ-196/18 potvrdilo je kako nije sudjelovalo u postupku radi izuzeća predsjednika Županijskog suda iz razloga da onemoguću daljnje zlorabre procesnih ovlaštenja podnositelja pritužbe.

8. Na sjednici Sudačkog vijeća Vrhovnog suda RH održanoj 17. prosinca 2020. sudjelovalo je dvadeset i pet sudaca Vrhovnog suda RH od ukupno trideset i tri suca koji obnašaju sudačku dužnost. Jednoglasnom odlukom sudaca koji su sudjelovali u radu sjednice odlučeno je kako nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike.

9. U razlozima prvostupanjske odluke ocjenjene su tvrdnje podnositelja pritužbe i tvrdnje iz očitovanja predsjednika Vrhovnog suda RH, te pisana dokumentacija koja uključuje uvid u predmet Sv-6/18 i rješenja Vrhovnog suda RH u predmetima K-432/17 i KŽ-196/18. Sudačko vijeće ocijenilo je kako je o pritužbi podnositelja J. P. od 11. lipnja 2018. odlučeno u predmetu Sv-6/18 o čemu je podnositelj pritužbe obaviješten dopisom predsjednika Sudačkog vijeća, pa predmetom odlučivanja može biti samo daljnje postupanje predsjednika Vrhovnog suda RH koje se odnosi na zahtjev radi izuzeća predsjednice Županijskog suda u Dubrovniku podnesen u predmetu KŽ-196/18. Imajući u vidu da je predsjednik Vrhovnog suda RH u tom predmetu sam predložio svoje izuzeće uz obrazloženje „izbjegavanja bilo kakve subjektivne ili objektivne sumnje u njegovu nepristranost“ i da nije sudjelovao u donošenju odluke povodom zahtjeva za izuzeće, jednoglasno je zaključeno kako nije došlo do povrede Kodeksa sudačke etike točnije njegovih odredaba točke 4., 5., 7. i 10. zbog čega je pritužba kao neosnovana odbijena pozivom na odredbu članka 107.a st. 1. ZS-a.

10. Razmatrajući navode prigovora podnesene protiv odluke Sudačkog vijeća od 17. prosinca 2020. Etičko je vijeće utvrdilo kako nisu ostvarene povrede postupka zbog kojih bi prvostupanjsku odluku valjalo oglasiti ništavom u smislu odredbe članka 128. ZUP-a ili ga pak „poništiti“ u smislu odredbe članka 129. kako to podnositelj pritužbe predlaže.

11. Prije svega treba reći kako je u radu Etičkog vijeća povodom prigovora J. P. odlučivalo Etičko vijeće u sastavu četiri suca, kao njegovih članova i članica vijeća (poimenično navedeni u uvodu odluke). Predsjednik Etičkog vijeća mr. sc. Igor Periša nije sudjelovao temeljem odgovarajuće primjene članka 24. stavka 2. ZUP-a kojom odredbom je kao razlog za izuzeće predviđeno sudjelovanje u prvostupanjskom postupku, što se konkretno ostvarilo budući je imenovani sudac sudjelovao u donošenju pobijane prvostupanjske odluke i vođenju tog postupka.

12. Na ovaj način sastavljeno Etičko vijeće ispitalo je jesu li povrijeđena pravila postupka koja bi utjecala na nezakonitost odluke i onemogućavanje pravičnog suđenja kako to podnositelj pritužbe u prigovoru tvrdi.

13. U prigovoru se osporava pravilnost sastava prvostupanjskog Sudačkog vijeća budući svi suci Vrhovnog suda RH nisu sudjelovali na sjednici održanoj 17. prosinca 2020. čime se odluka na toj sjednici, iako je donesena jednoglasno, ne može smatrati zakonitom. Za odgovoriti je kako prema odredbi članka 60. stavka 1. ZS-a Sudačko vijeće odlučuje na sjednici vijeća većinom članova tajnim glasovanjem. To ne pretpostavlja, kako to prigovaratelj neosnovano smatra prisutnost svih članova Sudačkog vijeća prilikom odlučivanja, već je za zakonitu odluku potrebna nadpolovična većina svih članova vijeća. U konkretnom predmetu taj je uvjet zadovoljen budući je odluka donesena jednoglasnom odlukom dvadeset i pet sudaca Vrhovnog suda RH od ukupno trideset i tri suca koji obnašaju sudačku dužnost na tom sudu.

14. Odluka Sudačkog vijeća, sadrži razloge o tvrdnjama podnositelja pritužbe i ocjeni dokaza koje je podnositelj priložio, kao i spisa predmeta pribavljenog po službenoj dužnosti Sv-6/18. Razlozi zbog kojih nije utvrđeno da bi predsjednik Vrhovnog suda RH povrijedio Kodeks sudačke etike obrazloženi su u okviru propisa koji se primjenjuju u postupcima radi odlučivanja o povredama Kodeksa sudačke etike (Kodeks sudačke etike, Zakon o sudovima, Zakon o općem upravnom postupku i Poslovnik o radu sudačkih vijeća). Iz tih razloga odluku Sudačkog vijeća moguće je valjano ispitati u okviru navoda podnositelja prigovora.

15. Podnositelj prigovora tvrdi kako je u predmetu Sv-6/18 i ovom predmetu Sv-4/20 došlo do povrede prava na pravično suđenje, prvenstveno jer mu u predmetu iz 2018. nije dostavljena odluka Sudačkog vijeća čime je onemogućen očitovati se, a jednako tako nije provedena ni usmena rasprava pa su slijedom svega navedenog nezakonito primijenjene odredbe članka 30. stavka 2. i članka 54. stavka 1. ZUP-a. Podsjeća kako je 1. siječnja 2019. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima od kada je na snazi članak 107.a ZS-a koji u stavku 2. propisuje da protiv odluke o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 dana od dana dostave odluke, a što mu je u predmetu Sv-6/18 onemogućeno jer nije zaprimio odluku Sudačkog vijeća za koju sumnja da je uopće i donesena.

16. Uvidom u predmet Sv-6/18, konkretno u zapisnik od 11. lipnja 2018. utvrđeno je da je održana sjednica Sudačkog vijeća Vrhovnog suda RH na kojoj je bilo prisutno trideset i četiri suca od ukupno četrdeset i jednog, da se raspravljalo o pritužbi J. P. te da je jednoglasnom odlukom utvrđeno da predsjednik Vrhovnog suda RH u postupku donošenja rješenja o izuzeću predsjednice Županijskog suda u Dubrovniku (Su IV-171/2018) nije povrijedio odredbe Kodeksa sudačke etike. Odlučeno je da će se o odluci Sudačkog vijeća Vrhovnog suda RH obavijestiti podnositelj pritužbe dopisom, što je i učinjeno dopisom od 17. rujna 2018. Potom je J. P. dopisom od 29. kolovoza 2019. zatražio pisanu odluku donesenu na sjednici 11. lipnja 2018. na što mu je predsjednik Sudačkog vijeća Vrhovnog suda RH odgovorio dopisom od 4. rujna 2019. obrazlažući način postupanja u predmetima povreda Kodeksa sudačke etike sukladno odredbi članka 14. Kodeksa.

17. Iz navedenog je razvidno da je odluka o pritužbi J. P. iz 2018. podnesena protiv predsjednika Vrhovnog suda RH donesena, te da se postupak provodio u skladu sa tada važećim propisima. Tek stupanjem na snagu Izmjena i dopuna Zakona o sudovima objavljenim u „Narodnim novinama“ broj 67/18 od 10. srpnja

2018., odnosno u članku 64. tih Izmjena uveden je članak 107.a. U stavku 2. odredbe članka 107.a ZS-a propisano je kako protiv odluka Sudačkih vijeća imaju pravo prigovora i sudac i podnositelj pritužbe. Citirani Zakon stupio je snagu 1. siječnja 2019. Odredbe Zakona o sudovima koji je važio do 1. siječnja 2019. nisu sadržavale identičnu odredbu pa je Sudačko vijeće Vrhovnog suda RH u predmetu Sv-6/18 postupalo na temelju odredbe točke 14. Kodeksa sudačke etike kao *lex specialis* u postupovnom smislu. Citiranom odredbom Kodeksa propisano je kada Sudačko vijeće utvrdi da je pritužba osnovana, donijet će odluku kojom utvrđuje povredu Kodeksa, protiv koje odluke o povredi Kodeksa sudac ima pravo prigovora u roku od 8 dana od dana dostave odluke.

18. Iz tih razloga ovo Etičko vijeće prihvaća kao pravilnu ocjenu Sudačkog vijeća iz pobijane odluke kako predmetom odlučivanja može biti samo daljnje postupanje predsjednika Vrhovnog suda RH koje se odnosi na predmet KŽ-196/2018. To tim više što je predmet Sv-6/18 okončan prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama Zakona o sudovima („Narodne Novine“ broj 67/18) koji u svojim prijelaznim i završnim odredbama ne predviđa iznimku ili retroaktivnu primjenu odredbe članka 107.a na postupke u kojima su odluke donesene prije toga datuma i koje su odluke donesene sukladno odredbama članka 14. Kodeksa sudačke etike. Citiranu odredbu članka 14. Kodeksa sudačke etike u procesnom su smislu u svom radu primjenjivala Sudačka vijeća sve do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima od 10. srpnja 2018. iz kojih razloga podnositelj prigovora neosnovano smatra da mu je primjenom članka 107.a ZS-a valjalo dostaviti odluku Sudačkog vijeća iz predmeta Sv-6/18.

19. Stoga se ne mogu prihvatiti navodi podnositelja prigovora da bi pobijana odluka Sudačkog vijeća u odnosu na postupak Sv-6/18 imala nedostatke ili neprihvatljive razloge. U odnosu na postupak koji je оформljen pod poslovnim brojem Sv-4/20 Etičko vijeće nije utvrdilo da bi došlo do povrede odredaba ZUP-a na koje se podnositelj prigovora poziva odnosno onemogućavanja istom pravično suđenje. Odredbom članka 30. stavka 1. ZUP-a propisano je da se u postupku stranci mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari. U stavku 2. propisano je da se bez prethodnog izjašnjavanja stranke postupak može provesti samo ako se usvaja zahtjev stranke ili ako odluka u postupku nema negativan učinak na pravne interese stranke ili kad je to propisano Zakonom. Odredbom članka 50. stavka 1. ZUP-a propisano je kako službena osoba može neposredno riješiti upravnu stvar u postupku koji je pokrenut na zahtjev stranke kad je stranka u svom zahtjevu navela sve činjenice i podnijela potrebne dokaze na temelju kojih se može utvrditi pravo stanje stvari ili ako se to stanje može utvrditi na temelju opće poznatih činjenica ili službenih podataka kojima raspolaže javnopravno tijelo.

20. Točno primjećuje podnositelj prigovora kako je odredbom članka 54. stavka 1. ZUP-a propisano održavanje usmene rasprave u upravnim stvarima u kojima sudjeluju dvije stranke ili više njih s protivnim interesima. Međutim, u ovom slučaju tvrdnje podnositelja pritužbe mogu se ispitati na temelju dokaza koje je sam podnio i onih koje je Sudačko vijeće pribavilo po službenoj dužnosti pa je u ovom slučaju Sudačko vijeće imalo osnove za primjenu članka 50. stavka 1. ZUP-a za „neposredno rješavanje upravne stvari“ bez potrebe sazivanja usmene rasprave. U tom kontekstu nije došlo ni do povrede odredbe članka 30. stavka 1. ZUP-a na koju se odredbu poziva podnositelj prigovora tvrdeći da mu je onemogućeno raspravljanje

o očitovanju predsjednika Vrhovnog suda RH od 27. listopada 2020. budući mu isto nije dostavljeno. Naime, kada je u predmetu moguće odlučiti na temelju pisanih podnesaka i pisanih dokaza, što je u ovom slučaju u dovoljnoj mjeri zadovoljeno imajući u vidu da je podnositelj pritužbe raspolagao svim dokazima na koje se pozivao u prilog svojih tvrdnji o povredi Kodeksa sudačke etike, kada je o tome iznio svoje viđenje stvari u pritužbi, te da je jednako tako predsjednik Vrhovnog suda RH na temelju istih tih dokaza dao svoje očitovanje, ne može se zaključivati da bi došlo do povrede načela jednakosti oružja tijekom ovog postupka i time do povrede prava na pravično suđenje.

21. Iz svih navedenih razloga Etičko vijeće ocjenjuje kako nije bilo proceduralnih propusta u postupku odlučivanja i donošenja odluke u kojoj je pravilno primijenjeno materijalno pravo odnosno odredbe točke 4., 5., 7. i 10. Kodeksa sudačke etike kada je ocijenjeno da nije došlo do povreda. Ovo Vijeće prihvaća u svemu kao pravilno utvrđenje Sudačkog vijeća kako predsjednik Vrhovnog suda RH predlažući svoje izuzeće kojem je udovoljeno i ne sudjelujući u postupku odlučivanja o tom zahtjevu istaknutom u predmetu KŽ-196/18 nije mogao povrijediti citirane odredbe Kodeksa sudačke etike.

22. Slijedom svega navedenog prigovor podnositelja pritužbe J. P. odbijen je kao neosnovan sukladno odredbi članka 107.a stavka 2. ZS-a.

predsjednica Etičkog vijeća
Tajana Polić, v.r.