

REPUBLIKA HRVATSKA

**Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u
Republici Hrvatskoj**

Broj: Sv-2/11 i Sv-3/11-4

Zagreb, 27. listopada 2011.

R J E Š E N J E

Vijeće kojeg čine predsjednici svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj, pod predsjedanjem predsjednika sudačkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske Miroslava Šovanja, te članova vijeća, Blanke Turić, predsjednice sudačkog vijeća Upravnog suda Republike Hrvatske, Vesne Buljan, predsjednice sudačkog vijeća Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Siniše Nikšića, predsjednika sudačkog vijeća Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, Mladena Piškoreca, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru, Đorđo Benussia, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Dubrovniku, Ružice Šamota, predsjednice sudačkog vijeća Županijskog suda u Osijeku, Serđa Ferenčića, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Puli, Ivana Vučemila, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Rijeci, Željka Mlinarića, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Sisku, Ivanke Pilon-Vukelić, zamjenice predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Slavonskom Brodu, mr. sc. Senije Ledić, zamjenice predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu, Ordane Labura, predsjednice sudačkog vijeća Županijskog suda u Šibeniku, Snježane Hrupek Šabijan, predsjednice sudačkog vijeća Županijskog suda u Varaždinu, Josipa Turkalja, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Velikoj Gorici, Željka Marina, predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Vukovaru, Dijane Grancarić, predsjednice sudačkog vijeća Županijskog suda u Zadru, Zdravka Majerovića, zamjenika predsjednika sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu i tajnice vijeća Mirjane Mlinarić, kao zapisničara, na temelju čl. 125. i čl. 126. st. 2. ZUP-a, u vezi čl. 10. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, od 21. svibnja 2009, u sjednici održanoj 27. listopada 2011.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog sutkinje M. B. za obnovu postupka za povredu Kodeksa sudačke etike, pravomoćno dovršenog odlukom Sudačkog vijeća Ž. s. u V. G. od 30. lipnja 2009., br. 22 Su-Sv-17/08, koja je potvrđena Odlukom Vijeća predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj od 26. studenog 2009., br. Sv-6/09.

Obrazloženje

Pravomoćnom odlukom Sudačkog vijeća Ž. s. u V. G. od 30. lipnja 2009., br. 22 Su-Sv-17/08, koja je potvrđena odlukom Vijeća predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj od 26. studenog 2009., br. Sv-6/09, utvrđeno je da je sutkinja O. s. u V. G., M. B.,

povrijedila Kodeks sudačke etike („Narodne novine“, br. 131/06, nastavno: Kodeks), povredom dostojanstva sudačkog poziva, iz čl. 8. Kodeksa.

Sutkinja M. B. je putem punomoćnika J. B., odvjetnika iz Z., podnijela prijedlog za obnovu navedenog postupka iz razloga u čl. 123. st. 1. toč. 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09, nastavno: ZUP), smatrajući da sadržaj izjava svjedoka I. B. i P. B., ovjerenih kod javnog bilježnika, te iskaza svjedoka A. Š., Ž. K. i B. J. M., danih u stegovnom postupku pred Istražnim vijećem Državnog sudbenog vijeća i sadržaj iz preslike knjižice spornog vozila, predstavljaju nove činjenice i dokaze, koji bi sami ili u svezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Naknadno je podnesen prijedlog za dopunu prijedloga za obnovu, u kojem se ističe kako je zapravo cijeli postupak pokrenut i vođen po pritužbi I. B., koju su podnijeli njegovi punomoćnici N. K., V. K. i A. K., odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda u R., bez valjane punomoći za njegovo zastupanje, te da su time ispunjeni uvjeti za obnovu postupka iz čl. 123. st. 1. toč. 2. ZUP-a.

Prijedlog nije osnovan.

Navedene okolnosti odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu, protivno stajalištu predlagateljice, ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja, budući da sadržaj iskaza navedenih svjedoka, bilo onih ispitanih u stegovnom postupku, (svjedoka A. Š., Ž. K. i B. J. M.), bilo onih koji su svoje izjave ovjerali kod javnog bilježnika (svj. I. B. i svj. P. B.), ne dovode u sumnju činjenice utvrđene u pravomoćnoj odluci, da je sutkinja M. B., postupajući kao punomoćnica svoje majke, ovršenice E. B., onemogućila provođenje ovrhe, koja se odnosila na sanaciju betonskog zida između okućnica ovrhovoditelja I. B. i ovršenice E. B., koji se zaključci pravilno temelje na sadržaju službene bilješke Policijske postaje u D. od 02. travnja 2009. br. 511-09-29/9-A-14/09, da je osobno vozilo marke VW Passat, reg. oznake ..., zatečeno parkirano u dvorištu između kućnog br. ..., te na sadržaju zapisnika O. s. u D. od 10. srpnja 2008., sačinjenog na licu mjesta povodom provođenja ovrhe, da je u dvorištu neposredno uz sporni zid na kojem je trebalo provesti ovrhu, parkirano vozilo koje koristi punomoćnica ovršenice M. B., koja je na upit sutkinje B. J. M., izjavila da vozilo ne želi ukloniti niti predati ključeve vozila, iz razloga jer je tražila izuzeće sutkinje i prekid ovrhe.

Naime, iznesene tvrdnje da je sporno vozilo zapravo parkirao svj. I. B. (brat sutkinje M. B.) i da je on odbio ukloniti vozilo i predati ključeve, predstavljaju pobijanje utvrđenog činjeničnog stanja, u pokušaju da se izazove drugačija odluka, pri čemu se zanemaruje okolnost da svjedoci A. Š. i Ž. K., tek potvrđuju da je vozilo već bilo parkirano na spornom mjestu te da oni kao policijski službenici nisu utvrđivali tko je vlasnik vozila niti tko ga koristi i ima ključeve, te da je svj. B. J. M., sutkinja koja je vodila ovrhu i sačinila o tome zapisnik, i u iskazu u stegovnom postupku potvrdila kako je upravo punomoćnica ovršenice M. B., rekla da se radi o njezinom vozilu i odbila ga na njeno traženje pomaknuti ili predati ključeve. Tome treba dodati činjenicu da su iskazi sv. I. B. i svj. P. B., očito pristrani, budući da je I. B. brat sutkinje M. B., a svj. P. B., bio je prisutan ovrši kao predstavnik građevinske tvrtke koja je na zahtjev ovršenice E. B., dala mišljenje o nemogućnosti sanacije prema ovršnoj ispravi.

Nije od značaja niti prigovor da je pritužbu o povredi Kodeksa podnio I. B. putem punomoćnika N. K., V. K. i A. K., odvjetnika iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u R., bez valjane punomoći, budući da prema odredbi čl. 14. st. 2. Kodeksa, svatko ima pravo ukazati na ponašanje suca suprotno odredbama Kodeksa, pa su to u tom smislu učinili i navedeni

punomoćnici, te je i povodom takve prijave, bez obzira na punomoć, proveden valjani postupak o povredi Kodeksa.

Budući da je na temelju navedenih razloga utvrđeno kako okolnosti i dokazi izneseni kao razlog za obnovu, ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja, trebalo je prijedlog odbiti, te je sukladno odredbi čl. 126. st. 2. ZUP-a odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća:
Miroslav Šovanj, v.r.