

Sudačko vijeće pri Županijskom sudu u Puli-Pola, pod presjedanjem predsjednika tog vijeća Roberta Fabrisa, te sudaca Emanuela Radolovića, Alenke Paus, Danijele Subotić-Biondić, Nataše Babić, Marine Butigan, Zorana Šarića, Igora Rakića, Marije Sošić, Biljane Bojanić, Edvine Draguzet-Suevich, Alena Barbića, Slavice Tomac Čirić i Mirne-Nade Terlević Sebastijan, kao članova vijeća, povodom predstavke D. S. iz P., na kršenje sudačkog kodeksa raspravne sutkinje T. S. M., sutkinje O. s. u P., radi odlučivanja o predstavlci, o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine br. 131/06, dalje: Kodeks), temeljem odredbe čl. 6. Pravilnika o radu sudačkog vijeća od 21. svibnja 2009. godine, na sjednici Sudačkog vijeća održanoj dana 16. studenog 2015. godine, jednoglasnom odlukom svih nazočnih članova sudačkog vijeća, istoga dana donosi se slijedeća

## **ODLUKA**

Utvrđuje se da je neosnovana predstavka D. S. za utvrđenje povrede iz članka 5. i 8. Kodeksa sudačke etike, u odnosu na postupanje T. S. M., sutkinje O. s. u P.

### **Obrazloženje**

Podnositelj predstavke D. S. dana 8. srpnja 2015. godine podnosi predstavku za kršenje sudačke etike raspravne sutkinje T. S. M., sutkinje O. s. u P. i to zbog povrede čl. 5. (nepristranost) i povrede čl. 8. (dostojanstvo sudačkog poziva) Kodeksa sudačke etike.

U svojoj predstavlci navodi da je na ročištu u predmetu pod posl. br. K-577/12 na O. s. u P. dana 15. lipnja 2015. godine raspravna sutkinja T. S. M. uoči ispitivanja okrivljenika obratila se podnositelju predstavke (oštećeniku u tom kaznenom postupku) riječima „samo da znate... nije istina da sam ja vas kao oštećenika uvjeravala da ne morate prisustvovati raspravama. Istina je doduše da sam vas više puta nagovarala da se sa okrivljenima pomirite, a vi ste me klevetali svojim dopisima...“.

Podnositelj predstavke u odnosu na citiranu izjavu ističe da je sutkinja aludirala na njegov dopis od 3. lipnja 2015. godine, koji je uputio predsjednici O. s. u P. i na znanje predsjedniku Ž. s. u P., u kojoj predstavlci se požalio na konstantnu opstrukciju suđenja od strane okrivljenika i njegovih branitelja, a sve s ciljem da predmet nakon pet i pol godina jalovog (ne suđenja) ode u zastaru.

Nadalje, navodi da u odnosu na izjavu koju je sutkinja dala smatra da je sutkinja sama sebe trebala izuzeti iz ovog suđenja, jer je time unaprijed odredila u kojem će smjeru ići njezina presuda.

Podnositelj predstavke ističe da je i na raspravi od 15. svibnja 2015. godine u istom predmetu sutkinja izjavila „što vi imate slati pritužbe na moj spis, šaljite ih negdje drugdje odnosno kamo god hoćete ali ne na spis, jer vi vršite pritisak na sud...“.

U odnosu na navedeno podnositelj predstavke smatra da su to dvije neprimjerene reakcije raspravne sutkinje i pokušaj verbalnog napada usred sudnice i rasprave na njega kao oštećenika i iz tog razloga smatra da je sutkinja prekršila čl. 5. st. 2. Kodeksa jer je usred rasprave davala izjave i komentirala čime je u postupku narušila pravično suđenje i stvorila dojam pristranosti.

U odnosu na čl. 8. Kodeksa – dostojanstvo sudačkog poziva, podnositelj predstavke ističe da sudac ne smije obavljati ni jednu javnu ili privatnu, plaćenu ili neplaćenu dužnost koja nije u skladu s položajem suca. Sudac je dužan obnašanje sudačke dužnosti aktivnostima izvan suda razvijati standardno ponašanje koje pridonosi očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva.

U odnosu na citirani članak podnositelj predstavke ističe da je sutkinja T. S. M. glumila u dječjem kazalištu i predstavi „K.“ te smatra da to nije u skladu s dignitetom sudačke etike, ozbiljnošću njezinog posla i dostojanstva suda i sudačkog poziva.

Sukladno odredbi čl. 6.st.2. Pravilnika o radu sudačkog vijeća omogućeno je sutkinji da se očituje o predstavi podnositelja predstavke D. S., te je sutkinja dostavila dana 2. listopada 2015. godine svoje očitovanje.

U svom očitovanju sutkinja T. S. M., u bitnome, navodi da se predmetna predstavka zasniva na potpuno krivoj interpretaciji njezinih riječi, na nepotpunom prikazivanju činjenica i na nedopustivom zadiranju u njezin privatni život.

U odnosu na kazneni postupak ističe da oštećenika D. S. tijekom kaznenog postupka nije verbalno niti na koji način napadala, dok njegovu prijetnju što će se zbiti ukoliko on ne dobije, po njemu, zadovoljavajuću pravnu satisfakciju, nije shvatila ozbiljnom.

Nadalje ističe da je točna informacija da je u predmetu bilo više odgoda rasprave, ali su bile opravdane što zbog bolesti okrivljenika, svjedoka i spriječenosti branitelja u drugim raspravama pred višim sudom, kao i da su na rasprave pristupali oštećenik i njegov punomoćnik, a za što postoje i materijalni dokazi u spisu.

Pri tom sutkinja ističe da ne spominje da je oštećenik negodovao zašto on mora dolaziti na rasprave, na što mu je ona odgovorila da nije nužno, jer ima punomoćnika, a ispitan je i kao svjedok, dok apsolutno ne odgovara istini da ga je uvjeravala da ne mora prisustvovati raspravama.

Isto tako ističe da je podnositelja predstavke prije početka rasprave, ukoliko je rasprava počinjala iznova, upitala da li ostaje kod prijedloga za kazneni progon okrivljenika, obzirom da se postupak vodi i po prijedlogu oštećenika i to je procesna pretpostavka za vođenje kaznenog postupka, za konkretno kazneno djelo, isto tako radi se o strankama koje su u srodstvu i prvi susjedi.

Stoga, smatra da nije ničim nagovarala oštećenika već je samo postupala sukladno Zakonu.

Sutkinja se isto tako osvrće na predstavku koju je uputio predsjednici O. s. u P. u kojoj ističe da kao novinar sa 30-to godišnjim radom i iskustvom, nažalost ne može pisati o ovom slučaju, ali napominje da su ovakvi slučajevi odgađanja rasprava i odugovlačenja zaista rijetki, pa isto tako ističe ako ne dobije zadovoljavajuću pravnu satisfakciju za beskonačno razvlačenje ovog procesa morat će se obratiti i medijima.

Stoga sutkinja smatra da unatoč pritiscima podnositelja pritužbe, da je postupak vodila profesionalno, u skladu s odredbama ZKP-a te nije davala nikakve izjave i komentare

kojima se može narušiti pravično suđenje i stvoriti dojam pristranosti, pa smatra da je neosnovan prigovor podnositelja pritužbe usmjeren na povredu iz čl. 5. Kodeksa.

U odnosu na prijavu glede povrede čl. 9. Kodeksa sutkinja smatra da podnositelj ne obrazlaže navodnu povredu, odnosno u čemu bi se ona konkretno sastojala, izuzev što joj se spočitava sudjelovanje u predstavi „K.“ dječjeg teatra „N.“.

Sutkinja smatra ne prihvatljivim da se bavljenjem umjetnošću, bilo koje vrste (likovna, literarna, glazbena, kazališna...) u slobodno vrijeme može smatrati nedostojnom za suca, posebice u radu kazališta bez ikakve naknade za taj rad, već je to doprinos učenju i približavanju povijesnih zbivanja naraštajima koji danas odrastaju i predstavlja čast a ne sramotu.

Izvršen je i uvid u presudu O. s. u P. posl. br. K-577/12 od 15. lipnja 2015.g., iz koje proizlazi da su I. okrivljena K. M. V. i II. okrivljenik B. V. oslobođeni optužbe da bi dana 15. siječnja 2010.g. u P. između 02,30 i 03,30 sati u ... ulici, a po prethodnom dogovoru, sa ciljem da na površini kod k.br. ..., na dijelu čestice k.č. br. ... k.o. P. koje je javno dobro u općoj uporabi, uništili 7 stabala jorgovana i 10 stabala hibiskusa starosti 12 godina, koje je kao svoje posadila i održavala obitelj S., iste prepili i bacili na pod tako ih uništivši, pa da su time počinili kazneno djelo protiv imovine – uništenjem i oštećenjem tuđe stvari iz čl. 222. st. 1. Kaznenog zakona.

Predstavka – pritužba podnositelja predstavke D. S. radi utvrđenja povreda kodeksa sudačke etike T. S. M., sutkinje O. s. u P. i to zbog povrede čl. 5. (nepristranost) i povrede čl. 8. (dostojanstvo sudačkog poziva) nije osnovana.

U odnosu na predstavku da je sutkinja T. S. M. u kaznenom predmetu pos. br. K-577/12 povrijedila odredbu čl. 5. Kodeksa sudačke etike, sudačko vijeće ocijenilo je predstavku neosnovanu, jer se prilikom vođenja rasprave sutkinja T. S. M. rukovodila procesnim ovlaštenjima, kako u pogledu upozorenju strankama postupka glede sudjelovanja u postupku, pa tako i u odnosu na oštećenika D. S., pri tom je i dužnost suca, prije početka rasprave, ukoliko se kazneni progon vodi po prijedlogu oštećenika, pozvati stranke postupka da li ostaju kod prijedloga, odnosno da li postoji mogućnost mirenja, te time nije povrijedila odredbu i načelo nepristranosti u suđenje.

Nezadovoljstvo podnositelja predstavke ishodom kaznenog postupka, odnosno presudom kojom su okrivljenici oslobođeni optužbe, podnositelj može izraziti podnošenjem redovnog pravnog lijeka protiv navedene presude.

Sutkinja T. S. M. sudjelovanjem u kazališnoj predstavi „K.“, dječjeg kazališta „T. N.“ nije povrijedila čl. 8. „dostojanstvo sudačkog poziva Kodeksa sudačke etike, jer se takovo sudjelovanje ne može smatrati nedostojnim za suca.

Naime, i suci se mogu u svoje slobodno vrijeme baviti aktivnostima, sportskim, umjetničkim i dr., a kako se konkretno u ovom slučaju radi o volonterskom sudjelovanju u dječjoj predstavi, to ničim nije sutkinja povrijedila Kodeks sudačke etike.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 6. Kodeksa odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Puli-Pola, 16. studenog 2015. godine

PREDSJEDNIK  
SUDAČKOG VIJEĆA PRI  
ŽUPANIJSKOM SUDU U PULI-POLA  
Robert Fabris, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka odluke. Žalba se podnosi u pisanom obliku ovom Sudačkom vijeću, a odluku o žalbi donosi posebno vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Podnesena žalba odgađa pravne učinke odluke.