

Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29 a

Sudačko vijeće

Broj: Sv-2/18

Split, 20. rujna 2018.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu, u sastavu mr. sc. Ivan Tironi, predsjednik vijeća, te Svjetlana Vidović, Vicko Prančić, Mlađan Prvan, Amara Trgo, Davor Svalina, Marica Šćepanović, mr. sc. Senija Ledić, Sanja Čule Poljak, Divna Ivančev i Anđelka Rađa, kao nazočnih članova vijeća, u postupku pokrenutom pritužbom I. J., odvjetnika u H., na rad J. J., sutkinje O. s. u S., S. s. u S. G., na sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2018.,

jednoglasno nije utvrdilo da je pritužba I. J. od 20. travnja 2018., na rad sutkinje J. J. protivno odredbama Kodeksa sudačke etike, osnovana.

Obrazloženje

I. J., odvjetnik u H., podnio je Sudačkom vijeću Županijskog suda u Splitu, podnesak - pritužbu, nadnevka 20. travnja 2018., na rad J. J., sutkinje O. s. u S., S. s. u S. G. a čiji rad da je protivan odredbama Kodeksa sudačke etike.

Prije svega je za napomenuti kako je Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu u predmetima Sv-4/17 i Sv-6/17, dana 29. siječnja 2018. utvrdilo kako pritužbe I. J. (podnositelja i predmetne pritužbe od 20. travnja 2018.) i J. D., odvjetnika u H., na rad J. J., sutkinje O. s. u S., S. s. u S. G., protivno odredbama Kodeksa sudačke etike, nisu osnovane.

U predmetnoj pritužbi - predstavci od 20. travnja 2018., podnositelj I. J. iskazuje nezadovoljstvo navedenom odlukom Sudačkog vijeća od 29. siječnja 2018. Pored toga ponovno, kao i u ranijim postupcima (Sv-4/17 i Sv-6/17) ukazuje na po njegovom mišljenju, neprimjereno i nezakonito postupanje, J. J., sutkinje. Konkretno iz sadržaja predstavke od 20. travnja 2018. razvidno je kako podnositelj predstavke "pod A)" smatra da se J. J., sutkinja O. s. u S., S. s. u S. G., u postupcima u kojima je bila uređujuća sutkinja, a podnositelj pritužbe, punomoćnik stranke, trebala tražiti svoje izuzeće i prije ožujka 2017., od kada da podnosi zahtjeve za svojim izuzećem, a ovo stoga što je inicirala pokretanje kaznenog postupka protiv J. D., odvjetnice u H., inače supruge podnositelja pritužbe. U tom smislu podnositelj pritužbe se pozvao na predmetne ovog Sudačkog vijeća br. Sv 4/17 i 6/17. Za napomenuti je kako podnositelj u tom kontekstu, obraćajući se Sudačkom vijeću navodi i slijedeće: "Poznato mi je iz pismena da ste odlučivali na sličnu okolnost ali sadržaj obrazloženja pismena i zapisnika prilikom odlučivanja ne predstavlja očekivani akademski i profesionalni standard obrazlaganja odluka a i činjenično je očito različito jer u pismenu navodite da se sutkinja izuzimala kad bi joj predmeti "došli na stol" što ovdje nije slučaj jer je postupala od 2013. do 2017. što se vidi iz spisa Sv 4 i 6/17".

Podnositelj pritužbe u točki B) ovog podneska navodi kako je sutkinja J. J. rješenjem od

9. studenog 2014. u predmetu Z 21/2014 pokrenula i otvorila pojedinačni ispravni postupak, unatoč tome što da Godišnjim rasporedom poslova od 11. travnja 2017. "prestaje biti nadležna za postupanje u zemljišnoknjižnim postupcima". Tek da je nakon podnošenja prigovora na navedeno rješenje, postupak "prebačen u rad kod ovlaštenog suca". Navedenim postupanjem da je sutkinja J. počinila povredu sudačke dužnosti.

Nadalje, podnositelj pritužbe u točki C) iste navodi kako je sutkinja J. u predmetu O. s. u S., S. s. u S. G., Pup 158/16, dana 24. siječnja 2018. donijela procesno rješenje, da bi tek potom zatražila svoje izuzeće, a koje postupanje u tom predmetu da je bilo protivno odredbi članka 72. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. - Odluka USRH), dalje ZPP. Također da podnesak predlagatelja u ovom predmetu, nadnevka 31. ožujka 2018., nije uveden u E-spis, a za što da odgovara sudac.

Konačno, I. J., odvjetnik, u točki D) pritužbe na rad J. J., sutkinje, navodi kako je u predmetu IV P 242/13, sada P-4094/15) koristila svoj položaj sutkinje na način da je podneskom "požurila" dostavu tužbe na odgovor. Iz pritužbe i priloga proizlazi kako ja u navedenom predmetu tužiteljica J. D. (supruga podnositelja pritužbe), a tuženik M. J. (sin J. J., sutkinje). Podnositelj pritužbe smatra kako je takvo postupanje sutkinje J. J. protivno odredbi članka 8. Kodeksa sudačke etike.

Na predmetnu pritužbu očitovala se sutkinja J. J. u podnesku od 14. rujna 2018. Ona u označenom očitovanju u bitnome otklanja svoju odgovornost za nezakonito odnosno nepravilno postupanje, koje joj na teret stavlja podnositelj pritužbe.

Odredbom članka 14. stavak 1. Kodeksa sudačke etike propisano je kako je poštivanje Kodeksa, sudačka obveza, dok je odredbom stavka 2. istog članka određeno kako svatko ima pravo ukazati na ponašanje suca suprotno odredbama ovog Kodeksa.

Dakle, ovo je sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu trebalo sukladno odredbi članka 1. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, razmotriti predmetnu pritužbu na povredu Kodeksa sudačke etike od strane sutkinje O. s. u S., S. s. u S.G., J. J.

Nakon razmatranja pritužbe i očitovanja sutkinje J. za navesti je slijedeće:

1. U svezi dijela pritužbe navedenog pod točkom A) pritužbe, ovo Sudačko vijeće zaključuje kako su navedeni razlozi za pritužbu već bila isticani u predmetima ovog Sudačkog vijeća Sv 4/17 i 6/17, na što ukazuje i sam podnositelj pritužbe pozivajući se na ove spise. Eventualna okolnost da se te pritužbe ili dio tih pritužbi nije posebno navodio u "Odluci" Sudačkog vijeća od 29. siječnja 2018. u predmetu Sv-4/17 i Sv - 6/17, nije razlog da se sada ponovno o navedenim pritužbama odlučuje. Pored toga za napomenuti je kako se u predmetnoj pritužbi u dijelu pod točkom A) iste, izuzev pozivanja na predmete Sv-4/17 i Sv-6/17, ne navode konkretni predmeti u kojima je sutkinja J. J., morala pravodobno zatražiti svoje izuzeće.

2. Okolnost da bi sutkinja J. J. donijela rješenje o pokretanju i otvaranju konkretnog pojedinačnog ispravnog postupka, makar po Godišnjem rasporedu poslova više nije bila zadužena za ovu vrstu postupaka, a na što u svojoj pritužbi u točki B) ukazuje podnositelj pritužbe, mogla bi eventualno zaista ukazivati na nepravilno postupanje suca. No, to ne znači da svako postupanje suca protivno određenim propisima, za posljedicu uvijek ima i povredu

odredbi Kodeksa sudačke etike. U konkretnom slučaju nije utvrđeno postupanje protivno odredbama Kodeksa sudačke etike. Uostalom ni sam podnositelj pritužbe ne navodi da bi takvim postupanjem sutkinja J. baš povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.

3. Iz sadržaja pritužbe u dijelu pod točkom C), kao i iz priloga pritužbe proizlazi kako je Ž. s. u R. dana 27. listopada 2017. pod poslovnim brojem: GŽ-2164/2017 donio rješenje kojim je uvažio žalbe tužitelja, ukinuo rješenje O. s. u S., S. s. u S. G., poslovni broj: Pup -158/2016 od 26. siječnja 2017., te se predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje. Upravo u navedenom predmetu Pu P -158/26 prvostupanjski sud po sutkinji J. J., dana 24. siječnja 2018. donosi rješenje kojim vraća podnesak zaprimljen 19. veljače 2013., A. A. M. radi dopune i ispravka. Stranka A. A. M., zastupan je po punomoćniku I. J., odvjetniku (podnositelju predmetne pritužbe), koji se kao takav i navodi u dostavnoj naredbi suda na označenom rješenju. Zaista kako je nesporno da je sutkinja J. još ranije pokrenula kazneni postupak protiv supruge I. J., to se opravdano postavlja pitanje jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe članka 71. točka 7. ZPP-a, kada sudac ne može obavljati svoju dužnost. Naime ovom je odredbom propisano da sudac ne može obavljati svoju dužnost ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost (pored onih koji su kao apsolutni razlozi za izuzeće navedeni u odredbama članka 71. točke od 1. do 6. ZPP-a.). No, kako je u točki 7. predviđeni razlog za izuzeće tek relativni razlog, te kako sutkinja J. u označenom predmetu nakon donošenja označenog rješenja od 24. siječnja 2018. nije poduzimala daljnje radnje, to nije utvrđeno da bi donošenjem rješenja Pu P-158/16 od 24. siječnja 2018. sutkinja J. povrijedila koju od odredbi Kodeksa sudačke etike.

4. U svezi pritužbe u dijelu pod točkom D) za navesti je slijedeće. Odredbom članka 8. stavak 6. Kodeksa sudačke etike propisano je kako sudac ne smije dopustiti da njegova obitelj neprilično utječe na njegovo postupanje i odlučivanje u obavljanju sudačkog poziva. Nadalje odredbom stavka 7. navedenog članka određeno je kako se sudac ne smije koristiti ugledom svog poziva kako bi ostvario ili unaprijedio svoje privatne interese, interese članova svoje obitelji ili bilo čije druge interese. Odredbom stavka 9. navedenog članka propisano je kako se sudac izvan sudačke dužnosti ne smije baviti davanjem pravnih savjeta ili pružanjem pravne pomoći.

Ovdje je također za istaknuti kako je odredbom članka 89. a stavak 3. ZPP-a, propisano kako stranku kao punomoćnik može zastupati srodnik po krvi u pravoj liniji, brat, sestra ili bračni drug - ako je potpuno poslovno sposoban i ako se na bavi nadriparstvom.

Uzimajući u obzir navedene odredbe Kodeksa sudačke etike i ZPP-a, te razmotrivši podnesak od 21. veljače 2014., koji je dostavio podnositelj pritužbe, a kojim sutkinja J. požuruje rad suda u predmetu u kojem je stranka njezin sin M. J. (dakle srodnik po krvi u pravoj liniji), ovo Sudačko vijeće smatra kako se i u ovom slučaju ne može na nedvojben način utvrditi da bi sastavljanjem označenog podneska od 21. veljače 2014. sutkinja J. postupila protivno odredbama Kodeksa sudačke etike i to naročito protivno odredbama članka 8. stavci 6. 7. i 9. Kodeksa.

Predsjednik Sudačkog vijeća

Mr. sc. Ivan Tironi