



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
SUDAČKO VIJEĆE

Su SV-1/20

ODLUKA

Sudačko vijeće Županijskog suda u Šibeniku, pod predsjedanjem predsjednice toga vijeća Jadranke Biga-Milutin, sudaca Tonija Šantić, Ordane Labura, Branka Ivić, Ljudevita Zoričić, Maje Skorić, članova vijeća iz reda sudaca Županijskog suda, te sudaca Općinskog suda u Šibeniku, Marine Belak i Jasminke Mrčela, odlučujući o pritužbi prof. dr. sc. D. S.-K. i prof. dr. sc. J. S.-K. od 8. siječnja 2020. godine, na postupanje sutkinje M. M. Š., sutkinje O. s. u Š., suprotno Kodeksu sudačke etike („N.N.“ br. 131/06), temeljem odredbe čl. 6. st. 1. i 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te čl. 14. Kodeksa sudačke etike, na sjednici sudačkog vijeća održanoj dana 19. lipnja 2020. godine,

odlučilo je

Utvrđuje se da je neosnovana pritužba prof. dr. sc. D. S.-K. i prof. dr. sc. J. S.-K. na utvrđenje povrede iz čl. 9. Kodeksa sudačke etike u odnosu na postupanje M. M. Š., sutkinje O. s. u Š..

Obrazloženje

U svojoj pritužbi na postupanje sutkinje M. M. Š. u predmetu Psp-8/19, prof. dr. sc. D. S.-K. i prof. dr. sc. J. S.-K. se pozivaju na povredu Kodeksa sudačke etike iz točke 9. predmetnog Kodeksa, a u odnosu na postupanje sutkinje M. Š. u predmetu Psp-8/19, koja po podnesenoj pritužbi nije poštovala alineju 2 točke 9. Kodeksa sudačke etike u kojoj stoji da je "sudac dužan paziti da u njegovom radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja, te da je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje.

Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena."

Obrazlažući predmetnu povredu Kodeksa sudačke etike imenovani navode da je sutkinja M. Š. postupala izuzetno neetički i neprofesionalno kada je u spisu predmeta Psp-8/19 sazvala pet ročišta te provela vještačenje da bi u konačnici donijela odluku koju je i objavila dana 18. prosinca 2019. godine.

Postupak po tužbi tužitelja D. S.-K. i J. S.-K. zastupani po punomoćniku I. G., odvjetniku u Š., koja tužba je predana O. s. u Š. dana 14. veljače 2019. godine da je trajao preko 10 mjeseci, a što bi bilo razvidno iz spisa predmeta Psp-8/19.

Isti su mišljenja da je imenovana sutkinja grubo povrijedila Kodeks sudačke etike te ih oštetila, kako vremenski, tako i materijalno.

Svojoj pritužbi isti su dostavili preslik tužbe dostavljene O. s. u Š. kao i preslik ročišta i pismena sadržanih u spisu predmeta Psp-8/19 O. s. u Š..

Sukladno odredbi čl. 6. st. 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, omogućeno je sutkinji M. M. Š. da se pismenim putem očituje o pritužbi predlagatelja, izvršen je uvid od strane članova Sudačkog vijeća u dokumentaciju priloženu od strane predlagatelja, te je provjerom u Građanskoj pisarnici O. s. u Š. utvrđeno da se spis predmeta Psp-8/19 nalazi u žalbenom postupku pred Ž. s. u R., a povodom žalbe predlagatelja, kojem sudu je dostavljen dana 18. veljače 2020. godine.

U svom pismenom očitovanju od 27. siječnja 2020. godine sutkinja M. M. Š. navodi da je postupala kao uredujuća sutkinja u predmetu poslovnog broja Psp-8/19 koji se vodi između tužitelja J. i D. S.-K., zastupani po punomoćniku I. G., odvjetniku u Š., protiv tuženika B. d.o.o. P. te O. P., radi smetanja posjeda.

Postupak da je provela sukladno odredbama ZPP-a, poštujući sva načela procesnog građanskog prava, a odluka da je donesena o provedenom postupku dana 18. prosinca 2019. godine.

U ovom predmetu tužba da je zaprimljena pred O. s. u Š. dana 14. veljače 2019. godine, a pripremno ročište da je održano 10. travnja 2019. godine, kada je punomoćnik tužitelja ustrajao i detaljno obrazlagao razloge svoga prijedloga da se u dokaznom postupku izvede uviđaj u predmetnoj pravnoj stvari, koji dokazni prijedlog je sutkinja prihvatila te je očevid obavljen dana 24. svibnja 2019. godine.

Po obavljenom očevidu tijekom održavanja istog, određeno je pripremno ročište za 4. rujna 2019. godine, na kojem ročištu su iznijete brojne primjedbe na zaprimljenu skicu vještaka geodeta, uslijed čega je sud odlučio pozvati vještaka radi usmenog obrazlaganja njegovog mišljenja, što je i učinjeno na ročištu od 20. studenog 2019. godine kada je zaključeno raspravljanje i zakazano ročište objave odluke u toj pravnoj stvari za dan 18. prosinca 2019. godine.

Tvrđenje podnositelja pritužbe da bi postupanje u predmetnom postupku sutkinje M. M. Š. bilo izuzetno "neetički i neprofesionalno", ista odbija, smatrajući da je postupila upravo suprotno, da je postupak proveden profesionalno, savjesno te u skladu sa svim pozitivno pravnim propisima.

Temelj pritužbe predlagatelja sutkinja nalazi u njihovom nezadovoljstvu donesenom prvostupanjskom odlukom, koje preispitivanje će biti predmet razmatranja pred drugostupanjskim sudom u žalbenom postupku temeljem podnesene žalbe od strane podnositelja predmetne pritužbe.

Imajući u vidu pismeno očitovanje sutkinje M. M. Š., dokumentaciju priloženu pritužbi predlagatelja iz koje su razvidna održana ročišta i očevid u spisu predmeta Psp-8/19, kao i pismena dostavljena na predmetni spis, sadržaj tužbe podnesene od strane predlagatelja zastupanih po punomoćniku I. G., odvjetniku u Š., sa predloženim dokazima razvidnim iz podnesene tužbe O. s. u Š. zaprimljene dana 14. veljače 2019. godine, ovo vijeće nalazi da u postupanju sutkinje M. M. Š. u predmetu poslovnog broja Psp-8/19 O. s. u Š., nije bilo povrede Kodeksa sudačke etike, a u prvom redu nije bilo povrede iz točke 9. predmetnog Kodeksa na koju se pozivaju predlagatelji.

Upravo suprotno, po navodima pritužbe, iz priložene dokumentacije je razvidno da je tužba predlagatelja u O. s. u Š. zaprimljena 14. veljače 2019. godine, a pripremno ročište u spisu predmeta održano 10. travnja 2019. godine, te potom očevid 24. svibnja 2019. godine, sukladno prijedlogu punomoćnika tužitelja – predlagatelja.

Nakon toga se zakazuje pripremno ročište 4. rujna 2019. godine, te ročište zbog saslušanja vještaka-geodeta 11. listopada 2019. godine, s obzirom da su iznijete primjedbe na zaprimljenu skicu predmetnog vještaka da bi na ročištu od 20. studenog 2019. godine

raspravljanje u ovom predmetu bilo zaključeno, a objava odluke zakazana za dan 18. prosinca 2019. godine.

Dakle, slijedom iznijetog razvidno je da je predmetni postupak proveden sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku i ostalim pozitivno pravnim propisima, da su se poštovala sva načela procesnog građanskog prava, isti je proveden profesionalno i savjesno od strane imenovane sutkinje, pa se navodi podnositelja pritužba da bi sutkinja M. M. Š. u svom postupanju povrijedila Kodeks sudačke etike, konkretno, točku 9. predmetnog Kodeksa, ukazuju neosnovanim i neprihvatljivim.

U skladu sa navedenom odredbom točke 9. Kodeksa sudačke etike, imenovana sutkinja je provela postupak u spisu predmeta Psp-8/19 bez nepotrebnog zastoja te u najkraćem mogućem roku u kojem je postupak moguće provesti, a postupajući po tužbi punomoćnika tužitelja-predlagatelja.

Nezadovoljstvo predlagatelja donesenom prvostupanjskom odlukom u predmetu Psp-8/19, bit će predmet razmatranja povodom njihove žalbe pred drugostupanjskim sudom u žalbenom postupku, kojem sudu je spis predmeta dostavljen dana 18. veljače 2020. godine.

Zbog naprijed iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

U Šibeniku, 19. lipnja 2020. godine

PREDSJEDNICA SUDAČKOG VIJEĆA

Jadranka Biga – Milutin v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke vijeća o povredi ovog Kodeksa, sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 (osam) dana od dana dostave Odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće-Povjerenstva.

Odluka se dostavlja:

1. Predlagateljima prof. dr. sc. D. S.-K. i prof. dr. sc. J. S.-K.
2. Sutkinji O. s. u Š., M. M. Š.
3. Predsjednici O. s. u Š., po pravomoćnosti
4. Spisu ovog suda SuSV-1/20