



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2
Sudačko vijeće
Broj: 45 Su-Sv-4/2021-9

Sudačko vijeće Županijskog suda u Varaždinu, u sastavu Tomislav Brđanović, predsjednik vijeća, Dijana Hofer, zamjenica predsjednika, Tanja Novak Premec, Nada Krnjak, Sanja Bađun, Dubravka Bosilj i Biserka Plesničar, članovi vijeća, povodom pritužbe Š. k. protiv sutkinje Županijskog suda u Varaždinu, M. M., zbog povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici vijeća 23. veljače 2022. donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da M. M., sutkinja Županijskog suda u Varaždinu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. Podnositelj pritužbe obratio se pritužbom Sudačkom vijeću ovog suda na rad i postupanje sutkinje Županijskog suda u Varaždinu. U bitnome podnositelj pritužbe navodi da smatra kako je donošenjem rješenja Kv I-64/2021 od 2. studenoga 2021. vijeće Županijskog suda u Varaždinu u sastavu M. M., predsjednica vijeća, D. R. i N. B., članovi vijeća, povrijeđen Ustav Republike Hrvatske u čl. 19. i čl. 29. Tvrdi da je sutkinja M., pišući to rješenje, samo parafrazirala svoja ranija rješenja o istražnom zatvoru protiv podnositelja. Podnositelj se potom bavi svojim viđenjem označenog rješenja i tvrdi kako je otpao razlog za njegovo daljnje zadržavanje u istražnom zatvoru, kao i da je obrazloženje rješenja proturječno samo sebi. Daljnja je tvrdnja da mu je načinom zakazivanja "rasprave" sutkinja M. onemogućila raspravljanje, kao i onemogućila njegovog branitelja da prisustvuje istoj, bez iskazivanja dužnog poštovanja i njemu i njegovom branitelju. Podnositelj tvrdi da je svojim postupcima sutkinja M. povrijedila čl. 2., 5. i 7. Kodeksa sudačke etike.

Svojoj pritužbi podnositelj je priložio presliku poziva za sjednicu izvanraspravnog vijeća zakazanu za 2. studenoga 2021., presliku rješenja Kv I-64/2021-7 od 2. studenoga 2021., prijedlog za ukidanje istražnog zatvora od 28. listopada 2021., presliku rješenja Kv I-52/2021-7 od 6. rujna 2021., presliku izjave podnositelja od 1. listopada 2021. s kopijom osobne iskaznice i podneska od 30. kolovoza 2021., rješenja Kv I-23/17-5 od 14. ožujka 2017.

2. Podnositelj je dostavio i novu pritužbu od 9. studenoga 2021. tvrdeći da postupanje sutkinje M. nije sukladno odredbi čl. 5. Kodeksa sudačke etike. Ovu tvrdnju

obrazlaže daljnjim tvrdnjama kako smatra da je donoseći rješenje Kv I-52/2021 od 6. rujna 2021. kao predsjednica vijeća, zajedno sa sucima R. i P., kao članovima vijeća, djelovala zajednički sa ŽDO Varaždin. Ove svoje sumnje podnositelj obrazlaže tvrdnjama da je dva puta zatražio od sutkinje M. odgovor na pitanje da li ima bilo kakva saznanja da ŽDO Varaždin u predmetu K-40/2014 planira izmjenu optužnice. Prema navodima prijedloga, sutkinja M. izbjegla je odgovoriti na taj upit "praveći se da je krivo razumjela pitanje". Stoga, prema podnositelju, postoji "osnov sumnje da sutkinja M. usklađuje i koordinira svoje odluke sa ŽDO Varaždin, neformalno i nezakonito, izvan zapisnika i redovne procedure" i da se "nameće zaključak da je razlog izbjegavanja odgovora strah od samoinkriminacije sutkinje M.". Nakon toga podnositelj tvrdi da je "indikativna činjenica da je sutkinja M. izabrala baš taj, specifičan i konkretan razlog kao temelj svoje odluke" jer "ako nema prethodnih saznanja o planovima ŽDO Varaždin, nema temelja za zakonitu odluku, a s druge strane ako sutkinja M. ima neka neformalna saznanja o tim planovima onda je odluka nezakonita i neustavna zbog zajedničkog djelovanja suca i stranke u postupku".

Prijedlogu je podnositelj priložio presliku rješenja Kv I-52/2021-7 od 6. rujna 2021., presliku zamolbe od 25. 10. 2021., odgovor suca R. od 8. 10. 2021., presliku zamolbi od 26. 9. i 13. 10. 2021. i odgovore sutkinje M. od 13. 9. i 18. 10. 2021.

2. Sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Kodeksa sudačke etike (NN 131/2006) i čl. 6. st. 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, sucu je omogućeno da se u pisanom obliku očituje o pritužbi.

3. U dostavljenom očitovanju od 12. studenoga 2021. sutkinja M. je navela kako je, kao predsjednica vijeća, s članovima vijeća, razmatrala prijedlog podnositelja za ukidanje istražnog zatvora u okviru zakonskih odredbi koje uređuju pitanje određivanja i trajanja istražnog zatvora i da je vijeće našlo kako nisu ispunjene pretpostavke za ukidanje istražnog zatvora, pa je prijedlog podnositelja odbijen, kao neosnovan. U odnosu na tvrdnje podnositelja da sjednica vijeća koje je odlučivalo o tom prijedlogu nije zakazana i održana u skladu s odredbama ZKP/08, sutkinja M. je navela da je sjednica zakazana sukladno odredbi čl. 129. ZKP/08, pozvani su državni odvjetnik, predlagatelj i branitelj, a branitelj se ispričao ranije preuzetim obvezama, dok je predlagatelj, navodeći kako tijekom vikenda nema mogućnost telefonskog kontakta s braniteljem, naveo da neće prisustvovati sjednici i predložio da se ista održi u njegovoj odsutnosti.

3.1. U odnosu na navode drugog prijedloga, sutkinja M. očitovala se da je na obje zamolbe podnositelja za dostavom podataka odgovorila, te je svojoj izjavi priložila i preslike dopisa od 13. 9. i 18. 10. 2021. Što se tiče tvrdnji o zajedničkom djelovanju s ŽDO Varaždin sutkinja je dala pojašnjenje, sukladno stajalištu izraženom u rješenju Kv I-52/2021-7 od 6. rujna 2021., u pogledu tumačenja odredbe čl. 404. st. 3. ZKP/08. Naznačila je da je to rješenje potvrđeno rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske II Kž-356/2021 od 30. rujna 2021., presliku kojega je priložila uz svoju izjavu.

4. U tijeku postupka pred Sudačkim vijećem održana je sjednica vijeća na kojoj je predsjednik vijeća, prema čl. 14. st. 3. Kodeksa i čl. 6. st. 1. Poslovnika izložio sadržaj pritužbe i priloga, sadržaj očitovanja suca, kao i sadržaj rješenja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske broj II Kž-356/2021-5 od 30. rujna 2021. i odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-6110/2021 od 23. studenoga 2021. Izvršen je i kratki uvid u spis K-40/2014.

5. Prigovore podnositelja može se grupirati u tri grupe: 1. one koji se odnose na prigovor ustavnosti i zakonitosti u smislu čl. 2. Kodeksa, 2. prigovor nepristranosti iz čl. 5. Kodeksa i 3. prigovor jednakosti u smislu čl. 7. Kodeksa. U odnosu na prvu grupu podnositelj iznosi tvrdnje o neustavnosti i nezakonitosti odluke kojim je odbijen njegov prijedlog za ukidanje istražnog zatvora, tvrdeći da više ne postoji razlog za njegovo zadržavanje u istražnom zatvoru (prvi prijedlog); druga grupa odnosi se na tvrdnje podnositelja o pristranosti sutkinje M. zbog neodgovaranja na njegove dopise, a potom davanja odgovora koje podnositelj smatra neadekvatnim i izbjegavanjem pravog odgovora, a potom korištenja neodgovarajuće argumentacije u rješenju o produljenju istražnog zatvora, čime je, prema njemu, pogodovano protivnoj strani u postupku ŽDO Varaždin (drugi prijedlog); u odnosu na treću grupu, podnositelj tvrdi da sjednica izvanraspravnog vijeća nije zakazana sukladno zakonu i onemogućila je njemu i branitelju prisustvovanje istoj, čime njemu i branitelju nije iskazano dužno poštovanje (prvi prijedlog).

6. Pritužbe podnositelja o povredi Kodeksa sudačke etike ovo Sudačko vijeće jednoglasno ocjenjuje neosnovanim.

7. Nije upitno da su suci dužni obavljati svoju dužnost sukladno Ustavu i zakonu, međunarodnim ugovorima i drugim važeći izvorima prava primjenjujući najviše pravne standarde te suditi samostalno i nepristrano, te je nepristranost jedno od načela sudačke etike kojem svaki sudac mora udovoljavati da bi uopće mogao adekvatno obavljati sudačku dužnost. Isto tako suci su dužni postupati neovisno u odnosu na društvo, društvene skupine i pojedince te su dužni postupati i odlučivati samo u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa.

8. Podnositelj pritužbe iznosi nezadovoljstvo tijekom postupka i odlukama o istražnom zatvoru, te većinu pritužbe intonira na način da osporava pravnu i činjeničnu utemeljenost odluke o istražnom zatvoru, s kojom odlukom polemizira iznoseći vlastite pravne i činjenične zaključke kao jedino ispravne. Sudačko vijeće nije nadležno za ocjenu pravilnosti sudskih odluka na temelju nezadovoljstva stranke u sudskom postupku, navedeno je posao sudova višeg stupnja. U konkretnom predmetu, prema sadržaju posljednjeg rješenja višeg suda i odluke Ustavnog suda, ti su sudovi, kao jedini nadležni, odgovorili na istovrsne argumente podnositelja pritužbe, ocijenivši ih neosnovanim. Slijedom navedenoga, a obzirom da podnositelj pritužbe, iznosi nepotkrijepljene tvrdnje o povredama čl. 2. i 5. Kodeksa, ovo ih sudačko vijeće ocjenjuje neosnovanim. Ovo se pogotovo odnosi na konstrukciju podnositelja o zajedničkom djelovanju suda i ŽDO Varaždin, koju tezu iznosi tumačeći svojom

argumentacijom sadržaj odluke o produljenju istražnog zatvora i dostavljene mu odgovore sutkinje M. na njegove upite, a za koje tvrdnje ne pruža nikakve dokaze.

9. U odnosu na tvrdnju o povredi čl. 7. Kodeksa, valja odgovoriti da je podnositelj svoj prijedlog za ukidanje istražnog zatvora podnio sudu 28. listopada 2021., 29. listopada zakazana je sjednica za 2. studenoga 2021. na koju su pozvane stranke i branitelj podnositelja pritužbe, podnositelj je poziv primio 29. listopada, kao i njegov branitelj. Ovo postupanje bilo je sukladno zakonskoj i poslovničkoj obvezi ubrzanog postupanja u predmetima u kojima je određen istražni zatvor. Dakle, radilo se o promptnom postupanju suda, s ostavljanjem primjerenog roka između dostave obavijesti i samog ročišta. Branitelj podnositelja ispričao je svoj nedolazak, a podnositelj je, tvrdeći kako nema mogućnosti komunikacije s braniteljem do vremena održavanja sjednice, obavijestio sud da neće prisustvovati sjednici. Sukladno odredbi čl. 129. st. 2. ZKP/08 sjednica je održana u odsutnosti podnositelja i njegovog branitelja. U navedenom postupanju, ovo vijeće ne nalazi nejednako postupanje prema svim sudionicima postupka. Slijedom navedenoga, ovo vijeće ne nalazi da bi bila ostvarena i ta povreda Kodeksa.

10. Slijedom navedenoga ovo je vijeće zaključilo da nema elemenata koji bi upućivali na počinjene povrede odredaba Kodeksa sudačke etike iz čl. 2., 5. i 7. u postupanju sutkinje Županijskog suda u Varaždinu, M.M., pa je na temelju čl. 107.a st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 67/18 i 126/19) odlučeno kao u izreci.

U Varaždinu, 23. veljače 2022.

Predsjednik Sudačkog vijeća

Županijskog suda u Varaždinu

Tomislav Brđanović

Uputa o pravu na prigovor:

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 (osam) dana od dana dostave odluke, o prigovoru odlučuje Etičko vijeće, Prigovor se podnosi ovom vijeću u pisanom obliku.

DNA:

1. sudac M.M., ovdje
2. podnositelj pritužbe, Š. K.
3. Vrhovni sud Republike Hrvatske, po pravomoćnosti, radi objave na mrežnoj stranici