



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2
Sudačko vijeće
Broj: 45 Su-Sv-3/2021-9

Sudačko vijeće Županijskog suda u Varaždinu, u sastavu Tomislav Brđanović, predsjednik vijeća, Dijana Hofer, zamjenica predsjednika, Tanja Novak Premec, Nada Krnjak, Sanja Bađun, Dubravka Bosilj i Biserka Plesničar, članovi vijeća, povodom pritužbe Š. K. protiv suca Županijskog suda u Varaždinu, D. R., zbog povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici vijeća 23. veljače 2022. donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da D.R., sudac Županijskog suda u Varaždinu, nije počinio povredu Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. Podnositelj pritužbe obratio se pritužbom Sudačkom vijeću ovog suda na rad i postupanje suca Županijskog suda u Varaždinu. U bitnome podnositelj pritužbe navodi da nema povjerenja u suca R. koji je predsjednik vijeća u predmetu K-40/2014 u kojem se sudi podnositelju zbog više kaznenih djela. Smatra da je sudac u dosluhu i zajedničkom djelovanju s Županijskim državnim odvjetništvom u Varaždinu, pa da je stoga pristran, neetičan i neobjektivan sudac. Podnositelj opširno opisuje svoje viđenje postupanja, sada, i sutkinje M. M. i suca D. R., kao predsjednice i člana izvanraspravnog vijeća koje je produljilo mjeru istražnog zatvora protiv podnositelja, odnosno odbilo prijedlog podnositelja za ukidanje istražnog zatvora. Sukus navoda odnosi se na tvrdnju podnositelja da mu je pogrešno i neutemeljeno u propisima i činjenicama produljen istražni zatvor, odnosno odbijen prijedlog za ukidanje istoga, iako više nisu ispunjene pretpostavke za produljenje istoga. Ovo čini izlaganjem dijela obrazloženja iz rješenja o produljenju istražnog zatvora broj Kv I-52/2021-7 od 6. rujna 2021. (toč. 9. obrazloženja) u odnosu na značenje odredbe čl. 404. st. 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19, dalje ZKP/08), dajući vlastito tumačenje te odredbe i povezujući navedeno s svojim traženjem odgovora od imenovanih sudaca na pitanje da li imaju saznanja da će ŽDO Varaždin mijenjati optužnicu. Osim navedenoga podnositelj tvrdi da se nalazi u istražnom zatvoru jer je sudac R. nesposoban ili ne želi profesionalno voditi raspravu. Od 10. lipnja 2021. nije održana niti jedna rasprava, posljednje rasprave odgođene su zbog bolesti suoptuženice. Podnositelj je od predsjednika suda zatražio očitovanje da li je zbog

propusta suca R. došlo do potpunog zastoja u vođenju kaznenog postupka. Sa dobivenim odgovorom podnositelj nije zadovoljan i traži od Sudačkog vijeća da mu pokažu članak i stavak ZKP/08 u kojem piše da se čl. 404. st. 3. ZKP/08 odnosi samo na optuženike koji se brane sa slobode i da Sudačko vijeće „nacrtu sucu R. način na koji optuženik koji se nalazi u istražnom zatvoru može očigledno izbjegavati poziv“. Svojoj pritužbi podnositelj je priložio presliku zamolbi od 23. 9., 13. 10., 25. 10., odgovore suca R. od 8. 10. i 18. 9., odgovore sutkinje M. od 18. 10., presliku rješenja Kv I-52/2021-7 od 6. rujna 2021., presliku svoje žalbe po branitelju protiv tog rješenja, zamolbu upućenu predsjedniku suda od 27. 9., odgovora predsjednika suda od 18. 10., presliku naloga o odgodi rasprave od 20. 10., kopiju rješenja Kv I-23/2017-5 od 14. ožujka 2017., kao i podnesaka predlagatelja od 28. 10., 1. 11. (3x).

2. Sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Kodeksa sudačke etike (NN 131/2006) i čl. 6. st. 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, sucu je omogućeno da se u pisanom obliku očituje o pritužbi.

3. U dostavljenom očitovanju od 4. studenoga 2021. sudac R. naveo je kako je započeo rad na predmetu u veljači 2021. kada je imenovan i stupio na dužnost kao sudac Županijskog suda u Varaždinu. U predmetu je provedeno više ročišta, ispitani svi predloženi svjedoci i dvojica od četiri optuženika iznijeli su obrane (i opt. Š. K.). Na raspravu od 1. rujna 2021. nije pristupila opt. D. K. opravdavajući se zdravstvenim razlozima, čiji branitelj se protivio izvanraspravnom ispitivanju financijsko knjigovodstvene vještakinje. Nova rasprava zakazana je za 21. listopada 2021., koja nije održana zbog traženja odgode opt. D. K., zbog zdravstvenih razloga, pri čemu obrana optuženice nije bila suglasna s izvanraspravnim ispitivanjem iste vještakinje. Imenovana optuženica javila se na izdržavanje kazne zatvora 24. listopada 2021., pa je određeno njezino dovođenje na raspravu zakazanu za 19. studenoga 2021.

3.1. U odnosu na produljenje istražnog zatvora podnositelju, o tome je u više navrata odlučivalo izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Varaždinu, koja rješenja su potvrđena odlukama Vrhovnog suda i Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske. U odnosu na tvrdnje o odugovlačenju postupka, sudac je naveo da su se u predmetu K-40/2014 sve stranke i sudionici uredno odazivali na pozive sve do rasprave od 1. rujna 2021. Sudac je potom dao tumačenje odredbe čl. 404. st. 3. ZKP/08 u sadržaju kakav je dostavljen podnositelju u odgovoru na njegove pritužbe te naveo da se podnositelj nalazi u istražnom zatvoru zbog razloga koji su utvrđeni u pravomoćnim rješenjima o istražnom zatvoru, a ne zbog namjere suca da ga „drži u istražnom zatvoru što dulje, neizricanjem upozorenja iz čl. 404. st. 3. ZKP/08 već na prvoj raspravi“.

4. U tijeku postupka pred Sudačkim vijećem održana je sjednica vijeća na kojoj je predsjednik vijeća, prema čl. 14. st. 3. Kodeksa i čl. 6. st. 1. Poslovnika izložio sadržaj pritužbe i priloga, sadržaj očitovanja suca, kao i sadržaj rješenja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske broj II Kž-356/2021-5 od 30. rujna 2021. i odluke

Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-6110/2021 od 23. studenoga 2021. Izvršen je i kratki uvid u spis K-40/2014.

5. Prigovore podnositelja može se grupirati u dvije grupe: 1. one koji se odnose na prigovor ustavnosti i zakonitosti, neovisnosti i nepristranosti u smislu čl. 2., 4. i 5. Kodeksa i prigovor odgovornosti u smislu čl. 9. st. 2. Kodeksa. U odnosu na prvu grupu podnositelj iznosi tvrdnje o nepravilnosti i zakonskoj neutemeljenosti daljnje primjene mjere istražnog zatvora protiv njega, tvrdnjom o utjecaju državnog odvjetništva na suca i o nepravilnoj primjeni i tumačenju odredbe čl. 404. st. 3. ZKP/08. U odnosu na drugu grupu, podnositelj tvrdi da zbog neodržavanja rasprava u vremenu od 10. lipnja 2021. sudac nije postupao sukladno zahtjevu iz čl. 9. st. 2. Kodeksa, s posljedicom daljnjeg trajanja istražnog zatvora protiv njega.

6. Pritužbe podnositelja o povredi Kodeksa sudačke etike ovo Sudačko vijeće jednoglasno ocjenjuje neosnovanim.

7. Nije upitno da su suci dužni obavljati svoju dužnost sukladno Ustavu i zakonu, međunarodnim ugovorima i drugim važeći izvorima prava primjenjujući najviše pravne standarde te suditi samostalno i nepristrano, te je nepristranost jedno od načela sudačke etike kojem svaki sudac mora udovoljavati da bi uopće mogao adekvatno obavljati sudačku dužnost. Isto tako suci su dužni postupati neovisno u odnosu na društvo, društvene skupine i pojedince te su dužni postupati i odlučivati samo u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa.

8. Podnositelj pritužbe iznosi nezadovoljstvo tijekom postupka i odlukama o istražnom zatvoru, te većinu pritužbe intonira na način da osporava pravnu i činjeničnu utemeljenost odluke o istražnom zatvoru, s kojom odlukom polemizira iznoseći vlastite pravne i činjenične zaključke kao jedino ispravne. Posao sudačkog vijeća nije u ocjeni pravilnosti sudskih odluka na temelju nezadovoljstva stranke u sudskom postupku, navedeno je posao sudova višeg stupnja. U konkretnom predmetu, prema sadržaju posljednjeg rješenja višeg suda i odluke Ustavnog suda, ti su sudovi odgovorili na istovrsne argumente podnositelja pritužbe, ocijenivši ih neosnovanima. Slijedom navedenoga, a obzirom da podnositelj pritužbe, iznosi nepotkrijepljene tvrdnje o povredama čl. 2., 4. i 5. Kodeksa, ovo ih sudačko vijeće ocjenjuje neosnovanima.

9. U odnosu na tvrdnju o povredi čl. 9. st. 2. Kodeksa, valja odgovoriti da je podnositelj pritužbe svoje nezadovoljstvo neodržavanjem rasprava, u po njegovom mišljenju, željenoj dinamici, uputio sucu koji vodi postupak, kao i predsjedniku suda, koji su mu promptno odgovorili. U tim odgovorima ukazano je na razloge odgađanja rasprava, koje su potom promptno ponovno zakazivane, a sud je pokušao ubrzati postupanje i nastojanjem za izvanraspravnim ispitivanjem vještaka, za što nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti. Stoga, a kako prema sadržaju očitovanja na pritužbu i sadržaju spisa K-40/2014, proizlazi da su rasprave u tom predmetu, sukladno žurnoj naravi postupanja u istražnozatvorskim predmetima, zakazivane, održavane u kratkim rokovima, dok je u situaciji zdravstvene nesposobnosti suokrivljenice, sud poduzeo

sve radnje koje su mu stajale na raspolaganju kako bi što prije održao raspravu. Slijedom navedenoga, ovo vijeće ne nalazi da bi bila ostvarena i ta povreda Kodeksa.

10. Slijedom svega navedenoga ovo je vijeće zaključilo da nema elemenata koji bi upućivali na počinjene povrede odredaba Kodeksa sudačke etike iz čl. 2., 4., 5 i 9. st. 2. u postupanju suca Županijskog suda u Varaždinu, D. R. pa je na temelju čl. 107.a st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 67/18 i 126/19) odlučeno kao u izreci.

U Varaždinu, 23. veljače 2022.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Županijskog suda u Varaždinu
Tomislav Brđanović

Uputa o pravu na prigovor:

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od 8 (osam) dana od dana dostave odluke, o prigovoru odlučuje Etičko vijeće. Prigovor se podnosi ovom vijeću u pisanom obliku.

DNA:

1. sudac D. R., ovdje
2. podnositelj pritužbe, Š.K.
3. Vrhovni sud Republike Hrvatske, po pravomoćnosti, radi objave na mrežnoj stranici