



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-1/2020-3
Zagreb, 29. lipnja 2020.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Josipa Turkalja, predsjednika Sudačkog vijeća, Maje Bilandžić, zamjenice predsjednika Sudačkog vijeća, Nevenke Marković i Lidijske Tomljenović, te sudaca trgovačkih sudova: Ksenije Flack Makitan, Maje Josipović, Vinke Mitrović, Ivana Vladića i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za sutkinju T. suda u R. N. M., koji je podnio I. – T. d.d. u stečaju, K., OIB ..., kojeg zastupa M. Z., odvjetnik iz R., u sjednici održanoj 29. lipnja 2020.,

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da N. M., sutkinja T. suda u R., nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Tužitelj u parničnom postupku koji se vodi pred T. sudom u R. pod poslovnim brojem P-562/19, trgovačko društvo I. – T. d.d. u stečaju, K., OIB ..., kojeg zastupa M. Z., odvjetnik iz R., podnio je 31. prosinca 2019. putem T. suda u R. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje T. suda u R. N. M..
2. Podnositelj u zahtjevu navodi da sutkinja u predmetnom parničnom postupku nije postupala u skladu s odredbama članaka 2., 5. i 7. Kodeksa sudačke etike.
3. Povredu odredbe članka 2. Kodeksa podnositelj zahtjeva nalazi u tome što je prvostupanjska odluka donesena u parničnom postupku pod poslovnim brojem P-1148/13 ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovnim brojem Pž-1522/15 od 30. svibnja 2017., te je predmet vraćen na ponovno suđenje, te da je nova odluka donesena pod poslovnim brojem P-438/17 po žalbi ponovno ukinuta rješenjem

Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7153/18 od 9. srpnja 2019. i predmet je ponovno vraćen na ponovni postupak. Podnositelj zahtjeva smatra da iz obrazloženja drugostupanjskih odluka proizlazi da sutkinja nije postupala po pravilima struke niti u skladu s načelima sadržanim u Kodeksu.

4. Povredu odredbe članka 5. i 7. Kodeksa podnositelj zahtjeva nalazi u odluci o prijedlogu za određivanje prethodne mjere na temelju odredbe članka 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), kojom je sutkinja N. M. odbila tužiteljev prijedlog s obrazloženjem da postoji veća vjerojatnost da bi tuženik uspio u sporu, odnosno, s prigovorom radi prijeboja. Podnositelj smatra da je odluka arbitrarna i proizvoljna, te da se odlukom tuženik stavlja u povoljniji položaj.
5. Sutkinja N. M. podnijela je 22. siječnja 2020. očitovanje na zahtjev u kojem je u bitnom navela da osporava navode podnositelja, da je presudu poslovni broj P-438/17 od 16. listopada 2018. donijela nakon provedenog dokaznog postupka te da presuda sadrži razloge za odbijanje dokaznih prijedloga. Osporava da bi odluka o prijedlogu za određivanje prethodne mjere bila arbitrarna i da bi stavljala tuženika u povoljniji položaj, te ističe da je tijekom postupka postupala nepristrano, da se jednako odnosila prema svim sudionicima te da stranke osobno ne poznaje niti postoje okolnosti koje bi dovele u sumnju njenu nepristranost. Ukazuje na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-38/2020 od 7. siječnja 2010., kojom je, povodom žalbe tužitelja, potvrđeno rješenje poslovni broj R1-167/19 od 16. prosinca 2019.
6. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 29. lipnja 2020.
7. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, s 8 danih glasova (sutkinja N. M. ostala je suzdržana) odlučilo da sutkinja N. M. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.
8. Odredbom članka 2. Kodeksa sudačke etike navedeno je da je dužnost suca suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske. Iz odredbe članka 5. Kodeksa sudačke etike proizlazi da sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Odredbom članka 7. Kodeksa sudačke etike obvezuje se suce da se pri obavljanju sudačke dužnosti

pristojno, obzirno, s poštovanjem i na jednaki način odnose prema svim sudionicima sudskog postupka.

9. Sudačko vijeće smatra da u postupanju sutkinje N. M. ne postoje naznake nepristranosti, te da iz navoda podnositelja zahtjeva ne proizlazi da se sutkinja prema sudionicima postupka odnosila praveći među njima razliku ili pokazujući naklonosti, odnosno, stavljajući tuženika u povoljniji položaj. Razlozi koje podnositelj iznosi u zahtjevu, te u kojima nalazi povredu Kodeksa sudačke etike, predstavljaju odluku suca o primjeni materijalnog prava te izraženo mišljenje u odluci. Pored navedenog, potrebno je istaknuti da je sutkinja N. M. donijela jednu presudu u korist podnositelja pritužbe, a drugu kojom je odbila tužbeni zahtjev podnositelja pritužbe. Činjenica što su presude u oba slučaja ukinute ne ukazuje na postojanje elemenata za zaključak da je došlo do povrede Kodeksu sudačke etike. Odluka o prijedlogu za određivanje prethodne mjere ispitana je u žalbenom postupku, te je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.
10. S obzirom na sve prethodno izneseno Sudačko vijeće ocjenjuje da sutkinja N. M. postupajući u parničnom postupku koji se pred T. sudom u R. vodi pod poslovnim brojem P-562/19 nije povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.

Zagreb, 29. lipnja 2020.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Josip Turkalj

Dostaviti:

1. N. M., sutkinji T. suda u R.
2. Podnositelju pritužbe I. – T. d.d. u stečaju putem punomoćnika M. Z., odvjetnika u R.,

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće.