



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Sudačko vijeće
Broj: Sv-10/2019-4
Split, 24. veljače 2020.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu, u sastavu mr. sc. I. T., predsjednik Vijeća, te M. P., B. M., V. K., A. M., M. Š. i A. G. kao nazočnih članica i članova Vijeća u postupku pokrenutom pritužbom B. Š. iz S., na postupanje S. V., sutkinje Županijskog suda u Splitu, a koje da bi bilo suprotno odredbama Kodeksa sudačke etike, na sjednici Vijeća održanoj 24. veljače 2020., nazočna većina članova Vijeća jednoglasno je utvrdila:

pritužba B. Š. nije osnovana - nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju, postupanju S. V., sutkinje Županijskog suda u Splitu

Obrazloženje

Dana 10. lipnja 2019. od strane Županijskog suda u Splitu, zaprimljen je podnesak B. Š. iz S., naslovljen na predsjednika Županijskog suda u Splitu, B. K.. U naslovu označenog podneska pod točkom 1. navodi : „Pritužba o nezakonitom postupanju“, a koja se odnosi na M. B., predsjednicu Općinskog suda u Splitu, I. K., sutkinju Općinskog suda u Splitu i S. V., sutkinju Županijskog suda u Splitu. Podnositelj pritužbe u bitnome navodi kako zahtjeva od Sudačkog vijeća Županijskog suda u Splitu, da utvrdi njegovu pritužbu osnovanom, pozivajući se pri tome na odredbe točke 14. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/2006., dalje Kodeks.)

B. Š. smatra kako je njegova pritužba osnovana jer da je došlo do povrede načela iz točki 5. i 8. Kodeksa. Točka 5. Kodeksa određuje načelo nepristranosti suca, dok odredbe točke 8. Kodeksa propisuju načelo dostojanstvenog obavljanja sudačkog poziva.

U odnosu na sutkinju Županijskog suda u Splitu, S. V., podnositelj pritužbe ističe njezin navodno nezakoniti rad jer da je u rješenju od 5. srpnja 2018., u predmetu Gž Ovr -345/2018-2 „utemeljila pasivnu legitimaciju protivnice osiguranja pod 2) A. Š. na činjenici da je ista najmoprimac predmetne nekretnine temeljem Ugovora o najmu stana, a predmetu je priložio otkaz ugovora o najmu predmetnog stana protivnice osiguranja pod 2 podnesen 15. listopada 2017. g. davno prije nego je Županijska sutkinja donijela rješenje“. Također podnositelj

pritužbe ističe kako S. V., sutkinja, „nije sukladno zakonu poništila prvostupanjsko rješenje u predmetu OVR 1512/2017.“

Označeni podnesak podnositelja pritužbe B. Š., sa prilogima dostavljen je na postupanje Sudačkom vijeću Županijskog suda u Splitu.

Sutkinja S. V. dala je pisano očitovanje na pritužbu B. Š., a ovo sukladno odredbi članka 6. stavak 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 21. svibnja 2009. (Sv-3/09), dalje Poslovnik.

S. V. u svom pisanom očitovanju - podnesku od 24. veljače 2020. navodi kako je podnositelj pritužbe B. Š. pritužbu podnio predsjedniku Županijskog suda u Splitu, a ne Sudačkom vijeću, pa stoga da ne vidi slijed i osnov za postupanje po pritužbi.

U odnosu na navodnu povredu načela nepristranosti sutkinja V. ističe kako se pritužba odnosi na njezino postupanje u predmetu Županijskog suda u Splitu, broj: GŽ Ovr -683/2019 iz kojeg da je uvidom u E spis razvidno kako se radi o predmetu referade broj 14, a za kojeg da je zadužena sudska savjetnica I. J., kojoj da je Godišnjim rasporedom poslova određena za mentora.

Također ističe kako prema odredbi članka 50. stavak 4. i 5. te članka 52. Pravilnika o radu u sustavu eSpis („Narodne novine“ br. 35/15., 123/15., 45/16., 29/17, 112/17., i 119/18.), proizlazi da se predmet dodjeljuje u rad pojedinom županijskom sudu i pojedinačnom rješavatelju nasumičnom dodjelom.

Posebno ističe kako stranke ne poznaje te da joj je sudska savjetnica izložila predmet spora kao i u svakom drugom predmetu, te da je 9. rujna 2019. sama (sudska savjetnica), napisala rješenje kojim su odbijene žalbe i predlagateljice osiguranja J. M. K. i protivnika osiguranja pod 1) B. Š., te kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je djelomično prihvaćen prijedlog za određivanje privremene mjere, a koje drugostupanjsko rješenje, da je ona kao mentor potpisala.

U odnosu na načelo dostojanstva sudačke etike sutkinja S. V. navodi da se kako u profesionalnom tako i u privatnom životu ponaša sukladno navedenom načelu kao i svim drugim načelima Kodeksa. Osim toga da iz same pritužbe i ne proizlazi suprotno već da podnositelj izražava nezadovoljstvo prvostupanjskom i drugostupanjskom odlukom ali da za to postoji pravni put (pa tako u odnosu na drugostupanjsko rješenje ustavna tužba, izvanredni pravni lijekovi i dr.).

Razmatrajući pritužbu B. Š., očitovanje sutkinje S. V. kao i dokaznu građu koja se nalazi u spisu, za reći je slijedeće.

Sudačko vijeće je prije svega zaključilo da se o pritužbi B. Š. raspravlja.

Naime, iako je predmetna pritužba naslovljena na predsjednika Županijskog suda u Splitu, a ne na Sudačko vijeće, što bi bilo pravilno, podnositelj pritužbe u istoj pored ostalog navodi: „...podnosim zahtjev da Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu, dalje Sudačko vijeće, utvrdi da li je naša pritužba osnovana...“. Osim toga iz sadržaja pritužbe za zaključiti je kako je postupanje po istoj upravo u nadležnosti Sudačkog vijeća, a sukladno odredbi članka 1. Poslovnika i odredbi članka 107. a stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18. i 126/19., dalje ZOS). Pogrešno označavanje adresata od strane

podnositelja pritužbe nije bilo razlogom da se o njegovoj pritužbi ne raspravlja (*Falsa nominatio non nocet*-pogrešno označavanje ne škodi).

Odredbom točke 14. stavak 1. Kodeksa propisano je kako je poštivanje Kodeksa sudačka obveza, dok je odredbom stavka 2. iste točke određeno da svatko ima pravo ukazati na ponašanje suca suprotno odredbama ovog Kodeksa.

Na sjednici Sudačkog vijeća održanoj 24. veljače 2020. predsjednik je Vijeća sukladno odredbi točke 14. stavak 3. Kodeksa izložio nazočnim članicama i članovima Vijeća pritužbe B. Š., (koje su im prethodno, prije sjednice Vijeća i dostavljene), omogućio uvid u spis te dostavio očitovanje sutkinje S. V..

Nakon razmatranja pritužbe B. Š. i pisanog očitovanja sutkinje S. V., članice i članovi Sudačkog vijeća pristupili su tajnom glasovanju, a sukladno odredbi članka 60. stavak 1. ZOS-a. Po izvršenom glasovanju nazočna većina članova Vijeća jednoglasno je utvrdila kako pritužba B. Š. nije osnovana - nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju - postupanju S. V., sutkinje Županijskog suda u Splitu.

Ukratko je za navesti kako B. Š. ničim nije dokazao da bi S. V. sudjelujući kao sutkinja Županijskog suda u Splitu, u predmetu po žalbi na prvostupanjsku odluku u kojem je on bio stranka, na bilo koji način bila pristrana i neobjektivna, te da bi na taj način povrijedila odredbe i načela Kodeksa, uz napomenu kako je za već navedeni predmetni spis, bila zadužena sudska savjetnica I. J., kojoj je Godišnjim rasporedom poslova, sutkinja V. bila određena za mentora.

Štoviše, ne samo da podnositelj pritužbe nije dokazao postupanje sutkinje V. koje bi bilo protivno Kodeksu, pa tako i načelima nepristranosti i dostojanstva sudačkog poziva, već nije, na bilo koji način, uopće doveo u sumnju da bi sutkinja V. postupala protivno odredbama odnosno načelima Kodeksa. Za navesti je i to, što ističe i sama sutkinja V., kako stranka nezadovoljna odlukom drugostupanjskog suda, može, u zakonom predviđenim slučajevima, protiv takve odluke podnositi odgovarajuće pravne lijekove.

Ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pojedinih sudskih odluka nije u nadležnosti Sudačkog Vijeća.

Predsjednik sudačkog Vijeća
mr.sc. Ivan Tironi, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv odluka sudačkih vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (čl. 107. a stavak 2. ZOS-a), a koje se predaju sukladno odredbi članka 110. stavak 1. ZUP-a.

Dna: - S. V., sutkinji
- B. Š., podnositelju pritužbe