

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
SUDAČKO VIJEĆE

Sv-36/19-5

Sudačko vijeće Visokog upravnog suda i upravnih sudova u sastavu Blaža Turić, predsjednica te članovi Berislav Babić, Mirjana Čačić, Miranda Gulišija Jurišić, Biserka Kalauz, Ljiljana Karlovčan-Đurović, Boris Marković, Kristina Senjak-Krunić, Sanja Štefan, dr. sc. Sanja Otočan, odlučujući o pritužbi I. B. iz P., zbog povrede Kodeksa Sudačke etike („Narodne novine“, 131/06.) na sjednici održanoj 2. srpnja 2020., jednoglasnom odlukom svih nazočnih članova Sudačkog vijeća, na temelju članka 49. i 107.a Zakona o sudovima („Narodne novine“, 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18. i 126/19.), donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da Ž. Z. J., sutkinja Upravnog suda u Zagrebu nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

O b r a z l o ž e n j e

Ovo Vijeće 2. prosinca 2019., zaprimilo je pritužbu podnositelja predstavke I. B. protiv Ž. Z. J., sutkinje Upravnog suda u Zagrebu, zbog ponašanja koje je suprotno Kodeksu sudačke etike.

U pritužbi u bitnome navodi da je njegova majka vodila spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1415/18 koju je naknadno putem besplatne pravne pomoći zastupao opunomoćenik, odvjetnik S. B. u Z., a on putem punomoći koju prilaže. Navodi da mu sutkinja na ročištu održanom 19. rujna 2019. nije dopustila da sudjeluje u sporu pa se prigovor odnosi na neetičnost, nezakonitost i diskriminatornost, budući da mu nije dopustila korištenja ustavnog prava na slanje podnesaka. Smatra kako predmetni upravni spor koji je pokrenut zbog „šutnje administracije“ nije trebalo obustaviti jer je tuženik donošenjem rješenja samo djelomično prekinuo šutnju pa je trebalo nastaviti postupak i riješiti preostale dijelove tužbenog zahtjeva.

Sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. i članku 14. stavku 4. Kodeksa sudačke etike (Narodne novine, broj 131/06) omogućeno je sutkinji da se očituje o pritužbi te je sutkinja dana 9. svibnja 2019. dostavila očitovanje.

U svom očitovanju sutkinja u bitnome ističe je tužiteljica J. B. vodila spor pod poslovnim brojem UsI-1415/18 koja je potpisivala sve dostavljene podneske, dok podnositelj pritužbe nije imao punomoć svoje majke za zastupanje u tom predmetu. Ističe da je po odobrenoj besplatnoj pravnoj pomoći tužiteljicu zastupao odvjetnik S. B. koji je i pristupio na zakazanu raspravu 19. rujna 2019., te da podnositelj pritužbe nije stranka u sporu, a pristupio je na ročište bez punomoći svoje majke te je isti bio prisutan na raspravi kao javnost. Nadalje navodi kako je prema načelu otvorenog pravosuđenja, opunomoćenik tužiteljice obaviješten o stanju spisa predmeta, a spis predmeta po žalbi otpremljen je na Visoki upravni sud Republike Hrvatske. U cijelosti smatra neosnovanim navode podnositelja o neetičkom postupanju, poglavito što je u zapisnik unesena i njegova izjava o podnošenju žalbe na prvostupanjsko rješenje od 16. kolovoza 2018., iako nije imao procesne mogućnosti sudjelovati na raspravi.

Iz navoda podnositelja pritužbe proizlazi da je tužitelj nezadovoljan ishodom spora koji se vodio pred Upravnim sudom u Zagrebu, povodom tužbe njegove majke i u kojem tužitelj nije imao status stranke. Navodi pritužbe usmjereni su na nezadovoljstvo ishodom upravnog spora, odnosno usmjereni su na osporavanje odluke suda donesene u tom predmetu, dok se u pritužbi niti ne navode okolnosti koje bi ukazivale na povredu Kodeksa sudačke etike. S tim u vezi valja istaknuti da nezadovoljstvo podnositelja predstavke ishodom konkretnog upravnog spora u smislu odredaba Kodeksa sudačke etike ne predstavlja povredu Kodeksa, već se određeno nezadovoljstvo može očitovati kroz podnošenje dopuštenih pravnih sredstava.

Stoga je, nakon razmatranja sadržaja pritužbe podnositelja i očitovanja sutkinje, Sudačko vijeće ocijenilo da sutkinja nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 107.a Zakona o sudovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 2. srpnja 2020.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Blanša Turić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora Etičkom vijeću u roku od osam dana od dana dostave odluke, a prigovor se podnosi putem ovog Sudačkog vijeća.