



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: SV-4/2020

Sudačko vijeće Županijskog suda u Zagrebu, povodom pritužbe A. D. N. iz Z. protiv sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, D. Č. N., radi povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici vijeća dana 16. lipnja 2020. donijelo je sljedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da D. Č. N., sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, nije počinila povredu Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

Podnositelj pritužbe obratio se pritužbom Sudačkom vijeću ovog suda na rad sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, D. Č. N., u kojoj u bitnom navodi da je sutkinja koja je bila mentor savjetnici koja je postupala u parničnom postupku koji se vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-18495/2015 prekršila temeljne vrijednosti Kodeksa sudačke etike i to postupanjem suprotnom čl. 2. Kodeksa na način da zakoni nisu na jednak način tumačeni i primjenjivani na oba sudionika u postupku, posebno kod traženja i uvažavanja dokaza, te je površnim vođenjem parničnog postupka i pristranošću u prihvatanju neprovjerenih podataka i dokumenata doprinijela srozavanju ugleda i dostojanstva suda i sudačke profesije.

U očitovanju na pritužbu sutkinja je navela kako nije vodila postupak u predmetu, već je donijela odluku kao sudac mentorske savjetnice L. Đ. B.. Odluku je donijela na temelju pisanog prijedloga savjetnice koji je i usmeno obrazloženo, a podnositelj predstavke je iskoristio mogućnost podnošenja pravnog lijeka protiv presude, te smatra da okolnost da je prvostupanijska presuda ukinuta zbog drugačije ocjene izvedenih dokaza od strane višeg suda ni na koji način ne ukazuje da bi time prekršila kodeks sudačke etike. Stoga osporava navode podnositelja pritužbe o njenom pristranom ponašanju u tom predmetu, jer je odluku donijela na temelju iznesenog činjeničnog stanja od strane uredujuće savjetnice.

U tijeku postupka ovo vijeće izvršilo je uvid u navedenu pritužbu i očitovanje koju su mu dostavljeni, te je utvrdilo da je pred Općinskim građanskim sudom pod brojem Povrv-6484/18 vođen postupak od strane sudske savjetnice L. Đ. B., po tužbi tužitelja S. medijski

servisi d.o.o. protiv tuženika, ovdje podnositelja pritužbe, radi isplate duga od 180,00 kn, a koji postupak je proistekao iz ovršnog postupka koji je pokrenut na temelju vjerodostojne isprave – računa kojim je ovrhovoditelj S. medijski servisi teretila ovršenika - podnositelja pritužbe za neplaćeni dug na ime pretplate mjesečnika „V. povijest“.

Predmetni dug nije postojao jer je podnositelj pritužbe dug od 180,00 kn koji se odnosio na prethodno razdoblje uredno podmirio, a za novo razdoblje za koje ga se teretilo, otkazao je pretplatu. Međutim unatoč osporavanju duga od strane tuženika i dokazima koje je priložio, sutkinja D. Č. N. na prijedlog sudske savjetnice koja je provodila postupak donosi presudu kojom održava na snazi platni nalog kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju sporni dug sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka prihvaćajući račun kao vjerodostojnu ispravu i dokaz o postojanju duga sa ocjenom da tuženik nije dokazao da je spornu pretplatu otkazao.

Po žalbi tuženika Županijski sud u Zagrebu ukida presudu i ukazuje na proturječnosti u iznesenim razlozima prvostupanjske presude te vraća predmet sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, a u ponovnom postupku tužitelj povlači tužbu i tužbeni zahtjev jer je dug u cijelosti podmiren.

Podnositelj u pritužbi detaljno analizira pogrešnu ocjenu dokaza i izvedene zaključke od strane prvostupanjskog suda smatrajući da se u tome očituje pristranost kao i nejednak način tumačenja i primjene zakona na oba sudionika, jer da je nepostojanje duga temeljem provedenih dokaza trebala utvrditi već sutkinja, odnosno sudska savjetnica u postupku pred prvim stupnjem.

Pritužbe podnositelja o povredi Kodeksa sudačke etike ovo Sudačko vijeće ocjenjuje kao neosnovane.

Ovo zato što pogrešna ocjena dokaza od strane suca ne ukazuje sama po sebi na pristrano ponašanje suca i nejednak način tumačenja i primjene zakona na oba sudionika, već je upravo takva ocjena dokaza i zaključci koji su izvedeni temeljem utvrđenih činjenica preispitana kroz žalbeni postupak, dakle kroz redovni pravni lijek kojim se može pobijati presuda zbog bitnih povreda postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te je pogrešna ocjena dokaza i pogrešna primjena materijalnog prava upravo i sanirana kroz žalbeni postupak.

Nije upitno da su suci dužni obavljati svoju dužnost sukladno Ustavu i zakonu, međunarodnim ugovorima i drugim važeći izvorima prava primjenjujući najviše pravne standarde te suditi samostalno i nepristrano, te je nepristranost jedno od načela sudačke etike kojem svaki sudac mora udovoljavati da bi uopće mogao adekvatno obavljati sudačku dužnost.

Međutim, navedene okolnosti koje iznosi podnositelj pritužbe nisu razlog zbog kojih bi se sumnjalo u pristranost sutkinje, niti je pogrešnom ocjenom dokaza narušeno dostojanstvo sudačkog poziva kako to pogršeno smatra podnositelj pritužbe.

Stoga je ovo vijeće zaključilo da nema elemenata koji bi upućivali na počinjene povrede odredaba Kodeksa sudačke etike iz čl. 2., 5. i 8. od strane sutkinje D. Č. N., te je

temeljem čl. 107.a st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 67/18 i 126/19) odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 16. lipnja 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Vlatka Fresl Tomašević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.

Dna:

1. A. D. N.
2. sutkinja D. Č. N., OGSZ