



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-6/2021-12
Zagreb, 24. svibnja 2021.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Josipa Turkalja, predsjednika Sudačkog vijeća, Maje Bilandžić, zamjenice predsjednika Sudačkog vijeća, Kamelije Parać, Kristine Saganić, Branke Šabarić Zovko, Lidije Tomljenović, te sudaca trgovačkih sudova Maje Josipović, Vinke Mitrović i Željke Štrk Vozila, članova Sudačkog vijeća, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za suca B. V., koje je podnijela predsjednica T. suda u O., mr. sc. M. B., u sjednici održanoj 24. svibnja 2021.,

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da mr. sc. B. V., sudac T. suda u O., nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Predsjednica T. suda u O. podnijela je 2. ožujka 2021. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od suca T. suda u O., mr. sc. B. V.. U zahtjevu navodi da je sudac podnio Ministarstvu pravosuđa i uprave, Saborskom odboru za borbu protiv korupcije i Pučkom pravobranitelju prijavu zbog nepravilnosti u njenom radu, te da je u prijavi iznio neistinite činjenice svjesno i namjerno, čime smatra da je počinio povredu odredbe čl. 3. i čl. 8. st. 1., 2. i 3. Kodeksa sudačke etike.

Obrazlažući ovu tvrdnju podnositeljica zahtjeva navodi da je sudac mr. sc. B. V. neistinito naveo da je zbog ranijeg prijavljivanja nezakonitosti u postupanju predsjednice suda premješten na rad u drugi sudski odjel i na drugu vrstu poslova. Također smatra neistinitim navod iz prijave da je premješten iz

registarskog odjela na parnični kako ne bi imao uvid u nepravilnosti i nezakonita postupanja u tom odjelu, te ističe da je godišnjim rasporedom poslova sudac premješten na rad u parnični odjel zbog objektivnih potreba suda. Navodi da je sudac mr. sc. B. V. zbog privatnih odnosa s osobama zaposlenim u sudskom registru narušavao odnose između službenika u sudskom registru. Ističe da je neistinit navod da je podnositeljica sama sebi dodjeljivala u rad spise između određenih stranaka, kao i da je donijela naredbu da se skraćeni stečajni postupci dodijele jednom rješavatelju. Vezano za navode da je 31 stečajni predmet sebi dodijelila u rad, podnositeljica ističe kako se radilo o privremenom rješenju do imenovanja suca kojem bi ti spisi bili dodijeljeni u rad. Smatra da je neistinit i klevetnički navod kako zbog njenog postupanja u predmetima visoke novčane vrijednosti prijeti nastanak štete velikih razmjera, kao i navod da podržava nepotizam i korupciju te da nezakonito pogoduje poduzetniku I. K.. Navodi da ne osporava pravo suca ukazivati na nezakonitosti, no da u ovom slučaju postupanje suca ukazuje na njegovo pogrešno poimanje ovlasti i pogrešnu predodžbu o tome da može iznositi neistine, te smatra da takve neistinite izjave nisu u skladu s opće postignutim standardima ponašanja sudaca koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstvu suda i sudačkog poziva.

2. Sudac mr. sc. B. V. podnio je 24. ožujka 2021. očitovanje na zahtjev.

U očitovanju na zahtjev sudac mr. sc. B. V. je u bitnom naveo:

- da je zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike podnesen nakon podnošenja prijave zbog nezakonitosti u radu predsjednici suda, te smatra da je time povrijeđeno njegovo pravo propisano odredbom članka 6. st. 1. Zakona o zaštiti prijavitelja nepravilnosti, kojim je propisano da poslodavac ne smije prijavitelja nepravilnosti staviti u nepovoljan položaj zbog prijavljivanja nepravilnosti, te ukazuje na odredbe članka 3., 17. i 19. tog Zakona;
- ističe da je za sve činjenice iznesene u prijavi priložio dokaze, da ih smatra istinitim, da je ranije upozoravao i podnosio prijave zbog nezakonitosti u radu predsjednice suda, te postupanja protivnog odredbama Sudskog poslovnika i Pravilnika o radu u sustavu e-spisa;
- navodi da je u odluci o njegovom prerasporedu u parnični odjel naveden kao razlog to što on ima najmanje opterećenje, no da je taj podatak bio netočan, te da je drugi sudac tog suda imao manje opterećenje od njega;
- ističe da nije istinit navod podnositeljice o tome kako on narušava odnose među službenicima u sudskom registru;
- očitujući se na navode podnositeljice vezane za dodjelu spisa u rad, navodi kako su njegovi navodi iz prijave istiniti, te smatra da nije povrijedio odredbe Kodeksa sudačke etike.

3. 13. travnja 2021. predsjednica T. suda u O. podnijela je ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od suca T. suda u O., mr. sc. B. V., navodeći da je prijavu na nezakonitost u njenom radu sudac podnio kako bi spriječio donošenje ocjene da nije ispunio sudačku dužnost. Navodi da je povodom prijave suca V. M. pravosuđa i uprave odredilo provođenje izvanrednog nadzora nad pravilnim i zakonitim obavljanjem poslova sudske uprave u T. sudu u O., no da je sudac V. angažirao novinara D. H. radi objave na internetskom portalu T., a sve kako bi utjecao na Pravosudnu inspekciju. Ističe da se sudac V. u objavljenom razgovoru očitovao o predmetu povodom kojeg je podnesen zahtjev za odobrenje revizije, te da je time iznosio mišljenje o postupku koji je u tijeku, čime smatra da je povrijeđena odredba članka 12. st. 2. Kodeksa sudačke etike. Smatra da je sudac prijavu podnio radi ostvarivanja vlastitih interesa, te da je istupom u medijima stvorio dojam nezakonitosti, nepravilnosti, korupcije i nepotizma koje provodi podnositeljica, a što se negativno odrazilo na radnu atmosferu u sudu, na međuljudske odnose te odnose stranaka prema djelatnicima suda. Smatra da je navednim postupanjem sudac povrijedio odredbu članka 8. st. 1., 2. i 3. te članka 12. st. 1., 2. i 4. Kodeksa sudačke etike.
4. Sudac mr. sc. B. V. podnio je 8. svibnja 2021. očitovanje na zahtjev od 13. travnja 2021.
- U očitovanju na zahtjev sudac mr. sc. B. V. je u bitnom naveo da ostaje kod očitovanja od 24. ožujka 2021., te da je u emisiji P. R. televizije iznio navode o nepravilnostima, no da nije dao izjavu novinaru D. H..
5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća trgovačkih sudova 24. svibnja 2021.
6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, za povredu čl. 3. Kodeksa jednoglasno, a za povrede čl. 8. i 12. Kodeksa većinom glasova, odlučilo da sudac mr. sc. B. V. nije povrijedio Kodeks sudačke etike.
7. Odredba čl. 3. Kodeksa propisuje da se sudac u profesionalnom postupanju i u privatnom životu mora ponašati humano te primjenjivati najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

Odredbom čl. 8. Kodeksa propisano je da je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva (st. 1.). Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi

se drugim građanima činila opterećujućima (st. 2.). Sudac je dužan čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ (st. 3.).

Odredbom čl. 12. Kodeksa propisano je da je sudac dužan u javnim istupima promicati ugled sudačkog poziva (st. 1.). Suci je zabranjeno iznositi mišljenje o određenim sudskim postupcima koji su u tijeku i o odlukama sudova u tim postupcima (st. 2.). Kada nastupa u javnosti ili kada komentira društvene pojave putem javnih glasila, pisanih članaka, radio ili televizijskih programa, na javnim skupovima, predavanjima i slično, sudac mora nastojati da njegov nastup bude utemeljen na propisima, a izneseni stavovi i njegovo sveukupno ponašanje u skladu s odredbama ovog Kodeksa (st. 4.).

8. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi podnošenje prijave sadržaja na koji ukazuje podnositeljica zahtjeva predstavljalo povredu odredbi Kodeksa sudačke etike. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 3. Kodeksa ocijenilo da podnošenje prijave Ministarstvu pravosuđa i uprave, saborskom Odboru za pravosuđe i pravobranitelju Republike Hrvatske ne predstavlja povredu Kodeksa. Sadržajno prijave suca mr. sc. B. V. protiv predsjednice suda nisu bile nehumane te suprotne profesionalnim standardima i općoj kulturi, bez obzira na suspektne pobude za podnošenje prijave. Ovo sudačko vijeće nije ulazilo u istinitost sadržaja, ali iz sadržaja dokumentacije priložene prijavi radi povrede Kodeksa proizlazila bi sumnja u pravilnost postupanja u presignaciji predmeta, a pri čemu nije niti odlučno je li sudac mr. sc. B. V. bio upoznat s razlozima takvog postupanja. Sudačko vijeće je jednoglasno odlučilo da nije počinjena povreda odredbe čl. 3. Kodeksa.

U odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 8. Kodeksa, Sudačko vijeće je ocijenilo da podnošenjem prijave, kao ni navodima iznesenim u prijavi, sudac mr. sc. B. V. nije povrijedio standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva, niti je takvo postupanje nedostojno te ne stvara dojam nedoličnosti. Također niti sadržajem prijave, kao ni istupima u javnosti, sudac mr. sc. B. V. nije povrijedio obvezu čuvanja ugleda sudačkog položaja. Sudačko vijeće većinom glasova odlučilo je da nije počinjena povreda odredbe čl. 8. Kodeksa (za povredu su glasala tri člana Sudačkog vijeća).

U odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 12. Kodeksa, Sudačko vijeće je ocijenilo da iz sadržaja zahtjeva ne proizlazi da je sudac mr. sc. B. V. istupajući u javnosti iznosio mišljenje o postupku koji je u tijeku. Naime, iz sadržaja zahtjeva proizlazi da je mišljenje izneseno vezano za postupak koji je pravomoćno okončan. Također iz sadržaja zahtjeva i priloženih isprava ne proizlazi da je podnositeljica dokazala kako je sudac mr. sc. B. V. angažirao novinara D. H., niti da bi to učinio s namjerom da utječe na odluku Pravosudne inspekcije povodom prijave podnesene zbog sumnje u nezakonito postupanje podnositeljice.

Sudačko vijeće većinom glasova odlučilo je da nije počinjena povreda odredbe čl. 12. Kodeksa (za povredu su glasala četiri člana Sudačkog vijeća).

Zagreb, 24. svibnja 2021.

Predsjednik Sudačkog vijeća

Josip Turkalj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.