



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: SV-7/2021

Na temelju odredbe čl. 107.a Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 67/18 u daljnjem tekstu ZS) a vezi s odredbom čl. 2. st. 1. i čl. 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća br. Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009 (u daljnjem tekstu Poslovnik) i odredbom toč. 14. al. 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06) Sudačko vijeće Županijskog suda u Zagrebu (dalje Sudačko vijeće) sastavljeno od sudaca Vlatke Fresl Tomašević predsjednika vijeća, Irene Kvaternik, Nike Grospić Ivasović, Josipa Grubišića, Gabrijele Topić Kordelj, Leona Širića, Ide Vrančić, Sande Hrsto i Ive Žutelije Krešić, povodom zahtjeva K. M. iz V. T., ... za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici održanoj 6. srpnja 2021. donijelo je

O D L U K U

Utvrđuje se da B. B., sutkinja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1.K. M. iz V. T., ... (u daljnjem tekstu podnositelj pritužbe) podnio je Sudačkom vijeću pritužbu protiv sutkinje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu B. B. zbog povreda Kodeksa sudačke etike (u daljnjem tekstu Kodeksa) te predloži da Sudačko vijeće utvrdi povredu.

2. Podnositelj u pritužbi navodi da je u kaznenom postupku koji se protiv njega vodi pri Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod brojem K-701/2017, na raspravi održanoj 12. ožujka 2021., sutkinja B. B. postupala neprofesionalno i neodgovorno, protivno obvezama u ponašanju sukladno Kodeksu te da je dotičnim ponašanjem jasno zauzela stav o njegovoj krivnji i prije nego što je dokazni postupak završen. Pri tome podnositelj pritužbe navodi da ga je na navedenoj raspravi, nakon što je zatražio da svoju obranu iznese uz branitelja kojeg će naknadno opunomoćiti s obzirom da mu je dotadašnja odvjetnica otkazala punomoć to jutro, sutkinja napadala/izderavala se na njega govoreći mu „da radim budalu iz njih“, „da je mislim da su oni idioti“, „da mi to neće proći kod nje“, nadalje da mu je prijetila navodeći „da

ga niti jedan odvjetnik neće spasiti“ te „da će mu zahtjev za odvjetnikom otegotno gledati kod osude“ te da mu je, nakon što je na kraju ročište ipak odgodila, jasno dala do znanja da ću biti proglašen krivim i da će zbog zahtjeva za odvjetnikom dobiti veću kaznu. Nadalje navodi da je uslijed navedenog imao problema sa disanjem, probadanjem u prsima, preznojavanjem, jakim lupanjem srca i dr. zbog čega je bio primoran zatražiti liječničku pomoć.

U očitovanju na pritužbu sutkinja B. B. navela je da joj je predmet K-701/17 dodijeljen u rad 9. veljače 2021., da je na raspravi koja je održana 12. ožujka 2021., nakon što je podnositelj pritužbe kao okrivljenik zatražio odgodu ročišta radi angažiranja branitelja, istog upozorila da njegovo postupanje smatra usmjerenim na odugovlačenje i opstrukciju predmetnog postupka koji se vodi još od 2013. a u kojem su evidentirane njegove zlouporabe procesnih ovlaštenja vezanih za nastojanje odgode rasprava zbog potrebe angažiranja branitelja. Da tvrdnje podnositelja prijave da bi mu na raspravi bile izrečene prijetnje i da ga „niti jedan odvjetnik neće spasiti“, „da radi budalu iz njih“ i sl. predstavljaju krajnje nekorektnu manipulaciju okrivljenika kojim isti očito nastoji diskreditirati nju kao suca i opravdati svoje postupke te da na navedenoj raspravi nitko okrivljeniku nije prijetio niti mu je rečeno ono što isti navodi u svojoj pritužbi. Nadalje ističe da je podnositelj pritužbe na ročištu vrlo staloženo iznosio svoj stav bez ikakvih naznaka bilo kakvog znaka uzbuđenja, uznemiravanja ili slično što bi upućivalo na postojanje bilo kakvog stresa tim više što je njegov prijedlog za odgodu ročišta i prihvaćen.

Pritužba podnositelja nije osnovana.

U tijeku postupka ovo vijeće izvršilo je uvid u pritužbu podnositelja i očitovanje suca koje su mu dostavljene. Izvršen je uvid u spis Općinskog kaznenog suda poslovni broj K-701/2017 te je utvrđeno da se u tom predmetu vodi postupak protiv optuženika K. M. iz V. T., ... a radi počinjenja kaznenog djela iz čl. 285 st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 u daljnjem tekstu KZ).

Uvidom u navedeni spis utvrđeno je da se postupak vodi od 2013., da su u istom održana ročišta 6. srpnja 2017., 17. srpnja 2017., 4. listopada 2017., 29. siječnja 2018., 20. ožujka 2018., 10. svibnja 2018., 10. rujna 2018., 9. svibnja 2019., 20. svibnja 2019., 17. srpnja 2019., 29. listopada 2019., 22. siječnja 2020., 2. travnja 2020., 12. ožujka 2021., 19. travnja 2021., 27. svibnja 2021. i 14. lipnja 2021., da je podnositelj prijave kao optuženik zatražio odgodu rasprave 17. srpnja 2019. zbog potrebe angažiranja branitelja, da je odgođena rasprava zakazana za dan 29. listopada 2019. jer je okrivljenik naveo da je tek dan ranije angažirao branitelja koji se treba pripremiti za raspravu, da je 21. siječnja 2020. zaprimljen podnesak braniteljice okrivljenika kojim obaviještava sud da ju je tog dana okrivljenik opunomoćio za zastupanje iz kojeg razloga se nije bila u mogućnosti se pripremiti za raspravu i pristupiti na istu zakazanu za 22. siječnja 2020.

Uvidom u zapisnik o raspravi održanoj 21. ožujka 2021. utvrđeno je da je na istu pristupio optuženik i, da je isti izjavio da će se na raspravi braniti bez branitelja, da je optuženik nakon provedenog dokaznog postupka, kada je pozvan na davanje obrane, izjavio da traži odgodu rasprave jer obranu želi davati uz branitelja a da mu je dotadašnja braniteljica otkazala punomoć tog dana o čemu ga je izvijestila tog

dana sms porukom a nakon čega je sud donio rješenje o odgodi rasprave na zahtjev optuženika.

Uvodim u navedeni zapisnik utvrđeno je da je predmetna rasprava provedena sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, i 126/19 dalje u tekstu ZKP), da je prihvaćen zahtjev optuženika za odgodom rasprave s time da je optuženik od strane sutkinje bio propisno upozoren da ne može odugovlačiti i opstruirati kazneni postupak koji se u konkretnom slučaju vodi od 2013., a imajući u vidu da su rasprave u ovoj pravnoj stvari već bile odgađane iz istog razloga iz kojeg je podnositelj prijave i na navedenoj raspravi tražio odgodu te se u takvom procesnom postupanju sutkinje ne uočavaju nikakve nezakonitosti. Imajući u vidu navode zapisnika s rasprave te očitovanje sutkinje kojim osporava da bi se podnositelju prijave obratila riječima koje on navodi u prijavi te mu prijetila, navodi podnositelja prijave o navodnom neprimjerenom ponašanju sutkinje u sudnici ničime nisu podržani, zbog čega nisu prihvaćeni kao istiniti i vjerodostojni.

Pri tome valja reći da je Odlukom sutkinje ovlaštene za obavljanje poslova sudske uprave Općinskog kaznenog suda broj 29 Su-142/2021 od 3. svibnja 2021., kojom je odbijen zahtjev podnositelja prijave za izuzeće sutkinje B. B., utvrđeno da je sud u postupku postupao nepristrano te da nije utvrđen niti jedan razlog koji bi doveo u pitanje njezinu nepristranost u vođenju postupka, na koji način je otklonjena tvrdnja podnositelja prijave da je ista prije dovršetka dokaznog postupka jasno zauzela stav o njegovoj krivnji.

Slijedom svega iznesenog, ovo vijeće zaključilo je da u konkretnom slučaju nema elemenata koji bi upućivali na počinjene povrede bilo koje odredabe Kodeksa sudačke etike od strane sutkinje B. B., te je temeljem čl. 107.a st. 1. ZS odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 6. srpnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Vlatka Fresl Tomašević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.

Dna:

1. K. M.
2. S. B. B., OKSZ