



Republika Hrvatska  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

## SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-9/2021-4  
Zagreb, 24. svibnja 2021.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Josipa Turkalja, predsjednika Sudačkog vijeća, Maje Bilandžić, zamjenice predsjednika Sudačkog vijeća, Kamelije Parać, Kristine Saganić, Branke Šabarić Zovko, Lidije Tomljenović, te sudaca trgovačkih sudova Maje Josipović, Vinke Mitrović i Željke Štrk Vozila, članova Sudačkog vijeća, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za sutkinju T. G., koji je podnio V. K. d.o.o., Z., OIB ..., kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz O. društva L. & partneri d.o.o., Z., u sjednici održanoj 24. svibnja 2021.,

### o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da T. G., sutkinja T. suda u Z., nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

### Obrazloženje

1. Stranka u parničnom postupku pred T. sudom u Z., poslovni broj Povrv-383/19, trgovačko društvo V. K. d.o.o., kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz O. društva L. & partneri d.o.o., podnijelo je 6. travnja 2021. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje T. suda u Z., T. G.. U zahtjevu navodi da je sutkinja u parničnom postupku u kojem je podnositelj tuženik počinila povredu odredbe čl. 5. i 7. Kodeksa sudačke etike.
2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi da je u parničnom postupku tužitelja A. d.o.o. nakon održanog pripremnog ročišta 17. listopada 2019. tužitelj u spis dostavio tri podneska s opsežnom dokumentacijom, koje je podnositelj primio 10. i 11. prosinca 2019., a drugo pripremno ročište bilo je zakazano za 16. prosinca 2019. Podnositelj je 12. prosinca 2019. sudu

dostavio podnesak kojim predlaže odgodu ročišta, uz zahtjev za naknadu troška odgode ročišta. Navodi da je potom tužitelj 13. prosinca 2019. dostavio sudu podnesak kojim izjavljuje da stranke suglasno predlažu odgodu ročišta. Podnositelj je potom istog dana obavijestio sud da nije suglasan s prijedlogom za odgodu ročišta, te da se ne radi o zajedničkom prijedlogu stranaka. Sud je rješenjem od 13. prosinca 2019. odgodio pripremno ročište zakazano za 16. prosinca 2019., a podnositelj je to rješenje primio 17. prosinca 2019. Podnositelj navodi da je 16. prosinca 2019. pristupio na sud, te da je održano pripremno ročište, na kojem je sutkinja postupala neprimjereno, odbila unijeti u zapisnik zahtjev tuženika za naknadu troška kao i primjedbe na zapisnik koje je punomoćnik podnositelja iznio. Nadalje, podnositelj ističe da je u nastavku tog parničnog postupka sutkinja odbila prijedlog podnositelja za spajanje postupaka, da je prihvatila dokazni prijedlog za provođenje građevinskog vještačenja, no da je osobu vještaka imenovala prema prethodnom dogovoru s tužiteljem. Smatra da je takvim postupanjem sutkinja T. G. povrijedila odredbu članka 5. i 7. Kodeksa.

3. Sutkinja T. G. podnijela je 30. travnja 2021. očitovanje na zahtjev.
4. U očitovanju na zahtjev sutkinja T. G. u bitnom je navela da je odluku o prijedlogu za spajanje postupka donijela primjenom odredbe članka 313. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Potvrđuje da je tuženik predložio odgodu ročišta zakazanog za 16. prosinca 2019., nakon čega je tužitelj također obavijestio sud da je suglasan s prijedlogom za odgodu, slijedom čega je sud rješenjem odlučio odgoditi ročište. Ističe da je nakon otpreme tog rješenja tuženik obavijestio sud da nije suglasan s prijedlogom za odgodu, no da je rješenje o odgodi već otpremljeno strankama, te da je usmeno telefonski obavijestila punomoćnika tuženika da se ročište zakazano za 16. prosinca 2019. neće održati. Budući da je punomoćnik podnositelja 16. prosinca 2019. pristupio na sud i inzistirao na održavanju ročišta, sastavila je zapisnik kako bi konstatirala odlučne činjenice, a ne u svrhu održanja ročišta kako to pogrešno navodi i zaključuje punomoćnik tuženika. Ističe da podnositelj u zahtjevu neistinito tvrdi kako mu nije omogućeno iznošenje primjedbi na zapisnik i specificiranje zahtjeva za naknadu troškova jer je tek nakon donošenja rješenja kojim je takav zahtjev odbijen sukladno odredbi čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a i tek nakon dovršetka zapisnika i predočavanjem mu istoga na potpis, iskazao namjeru iznošenja primjedbi na zapisnik i specificiranja osnove i visine troška. Vezano za navode o imenovanju građevinskog vještaka, sutkinja navodi da je odluku o osobi vještaka donijela primjenom odredbe čl. 252. st. 2. ZPP-a, samostalno, nasumičnim odabirom s ažuriranog popisa stalnih sudskih vještaka, bez prijedloga neke od stranaka, iz reda stalnih sudskih vještaka za određenu vrstu vještačenja, te da se radi o dokaznom prijedlogu tužitelja, a ne

tuženika. Smatra da svojim postupanjem nije povrijedila odredbe članka 5. i 7. Kodeksa.

5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 24. svibnja 2021.
6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja T. G. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.
7. Odredba članka 5. Kodeksa propisuje da sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

Odredbom članka 7. Kodeksa propisano je da je sudac u obnašanju sudačke dužnosti dužan pristojno, obzirno, s poštovanjem i na jednaki način odnositi se prema svim sudionicima sudskog postupka. Jednako postupanje prema svim sudionicima postupka sudac će zahtijevati i od zaposlenika u sudu i svih drugih koji su pod njegovim službenim utjecajem.

8. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi postupanje sutkinje T. G. predstavljalo povredu odredbi Kodeksa sudačke etike. Sutkinja T. G. je sukladno odvojenim prijedlozima tuženika i tužitelja donijela rješenje o odgodi ročišta zakazanog za 16. prosinca 2019., te je o tome obavijestila stranke, slijedom čega nisu bili ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta 16. prosinca 2019. Nakon što je sud odgodio ročište 16. prosinca 2019. više nije bilo uvjeta za održavanje istog, pa čak i u slučaju da tuženik nije uredno obaviješten o odgodi (dovoljno je da je tužitelj bio uredno obaviješten o odgodi). Sutkinja je uredno obavijestila tuženika o odgodi telefonskim putem obavijestivši zaposlenika punomoćnika tuženika, a o čemu postoji službena bilješka u spisu.

Sud prvog stupnja pogriješio je kada je na inzistiranje punomoćnika tuženika popustio punomoćniku tuženika i sastavio zapisnik kao da je održano ročište 16. prosinca 2019. Nisu postojali uvjeti za održavanje tog ročišta, jer je tužitelj bio uredno obaviješten o odgodi istog. Prvostupanjski sud trebao je samo napraviti službenu bilješku o tome da je na odgođeno ročište pristupio punomoćnik tuženika.

Očito je sutkinja nepotrebno popustila pritisku punomoćnika tuženika i sastavila zapisnik, te je omogućila punomoćniku tuženika podnošenje prijave za povredu Kodeksa kao da je bila pristrana na ročištu za koje uopće nisu postojali uvjeti za njegovo održavanje, a zbog čega je tuženiku dala novu priliku nastaviti kontinuirane pritiske na sud (tuženik je već podnio tri zahtjeva

za izuzeće, prvo predložio odgodu ročišta 16. prosinca 2019., a kada se s odgodom suglasio tužitelj, zatražio održavanje tog ročišta).

Odluku o spajanju postupaka sukladno odredbi članka 313. ZPP-a predstavlja odluku o upravljanju postupkom koju sud može, ali ne mora donijeti, a zbog čega postupanje suprotno želji tuženika ne predstavlja povredu Kodeksa, već odluku o upravljanju postupkom.

Sukladno odredbi članka 251. ZPP-a pravo predložiti osobu vještaka pripada stranci koja je predložila izvesi taj dokaz, što je u ovom parničnom postupku bio tužitelj, a ne podnositelj zahtjeva. Tuženiku se moralo jedino omogućiti izjašnjavanje o predloženom vještaku.

Slijedom svega navedenog, navodima iz zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa, podnositelj nije dokazao da je sutkinja T. G. bila pristrana, da je pokazivala naklonost prema jednoj od stranaka, niti da je povrijedila obvezu jednakog postupanja prema strankama.

Potrebno je istaknuti da bi bilo potrebno, ako punomoćnik tuženika podnese novi zahtjev za izuzeće ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za kažnjavanje na temelju odredbe čl. 75. st. 5. ZPP-a, a ako ne poštuje odredbe o održavanju reda, jesu li ispunjene pretpostavke za kažnjavanje na temelju odredbe čl. 318. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 24. svibnja 2021.

Predsjednik Sudačkog vijeća

Josip Turkalj

Dostaviti:

1. V. K. d.o.o. putem punomoćnika L. & P. d.o.o.
2. T. G., sutkinja T. suda u Z.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.