



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Su-IV-155/16

Zagreb, 12. travnja 2016.

ZAKLJUČCI

sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 11. i 12. travnja 2016. u Šibeniku

Zaključak 1.

Dospijeće naknade neimovinske štete

- *Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15),*
- *Zakon o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14)*

1.1. Zatezne kamate na iznos naknade neimovinske štete teku od dana podnošenja zahtjeva u mirnom postupku odgovornom osiguratelju, a ako takav zahtjev nije bio podnesen, onda od podnošenja tužbe, i to za onu štetu koja je u tom trenutku nastala, odnosno, koja je u tom trenutku po redovnom tijeku bila predvidiva.

1.2. Na iznos naknade neimovinske štete nastale kasnije, odnosno, one koja ranije nije bila predvidiva, zatezne kamate teku od podnošenja zahtjeva za isplatu te štete, odnosno podnošenja tužbe.

Zaključak 2.

Ispitivanje ništetnosti odredbi Općih uvjeta

- *Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15),*
- *Zakon o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 41/14 i 110/15),*
- *Direktiva 93/13 EEZ od 5. travnja 1993.(Službeni list Europske Unije broj L 095 od 21. travnja 1993.)*

U slučajevima kada iz činjeničnih navoda stranaka to ne proizlazi, odnosno i kada nema izričite izjave stranaka glede ništetnosti neke odredbe Općih uvjeta, sud isto mora po službenoj dužnosti (u slučaju kada su priloženi Opći uvjeti) ocijeniti da li su odredbe Općih uvjeta ništetne, odnosno u slučaju kada to ne proizlazi iz činjeničnih navoda, a u spisu nema priloženih Općih uvjeta, sud nije dužan po službenoj dužnosti ispitivati ništetnost (nedopuštenost) pojedine odredbe Općih uvjeta, te će o osnovanosti tužbenog zahtjeva u tom slučaju odlučiti po pravilima o teretu dokazivanja.

Zaključak 3.

Sporovi radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o kreditu između hrvatskih fizičkih osoba (potrošača) i stranih (bankarskih) pravnih osoba

- *Zakon o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ broj 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 9/15, 78/15 i 102/15),*
- *Zakon o bankama („Narodne novine“ broj 84/02, 141/06 i 117/08),*
- *Zakon o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj 159/13, 19/15 i 102/15),*
- *Uredbe Bruxelles 1 - Uredba Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. (Službeni list Europske Unije broj L 12 od 16. siječnja 2001.),*
- *Uredbe Bruxelles 1 bis- Uredba Vijeća (EZ) br. 1215/2012 od 12. prosinca 2012. (Službeni list Europske Unije broj L 351/1 od 20. prosinca 2012.)*

3.1. (nadležnost)

U sporovima za ništetnost ugovora o kreditu između tužitelja hrvatskih fizičkih osoba (potrošača) i stranih (bankarskih) pravnih osoba, kada se o nadležnosti odlučuje nakon 1. srpnja 2013., uvijek je za suđenje nadležan hrvatski sud prema odredbi čl. 16. Uredbe Bruxelles 1 i čl. 17. Uredbe Bruxelles 1 bis.

3.2.(ništetnost ugovora)

Iako je sklapanje takvih ugovora zabranjeno stranim bankarskim institucijama koje nisu imale odobrenje za pružanje takvih usluga u Republici Hrvatskoj, takvi ugovori nisu ništetni jer ta posljedica nije propisana niti Zakonom o bankama niti Zakonom o kreditnim institucijama sve do 30. rujna 2015., kada je takva posljedica propisana Zakonom o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju.

3.3.(odgoda ovrhe)

U ovršnim postupcima koji su proizašli iz takvih ugovora o kreditu kao ovršnim ispravama, ovršenici mogu nakon 30. rujna 2015. tražiti odgodu ovrhe ako je ukupan iznos kredita manji od 1,000.000,00 kn, bez obzira kada su ti ugovori zaključeni, uz uvjet da su pokrenuli parnični postupak za utvrđenje ništetnosti takvih ugovora.

Zaključak 4.

Provedba ovrhe na nekretninama u fiducijarnom vlasništvu

- Ovršni zakon („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14)

- 4.1. Predmet ovrhe je imovinsko pravo, a ne nekretnina.
- 4.2. Primjenjuju se na odgovarajući način pravila o ovrsi na nekretnini.
- 4.3. U postupku ovrhe protiv fiducijarnog vjerovnika vrijednost prava se utvrđuje prema visini osigurane tražbine.
- 4.4. Dosudom prava fiducijarnog vjerovnika na kupca prelazi tražbina osigurana ugovorom o fiduciji i tražbina iz osnovnog pravnog posla.
- 4.5. U postupku ovrhe protiv fiducijarnog dužnika vrijednost prava se utvrđuje procjenom vrijednosti nekretnine umanjena za iznos osigurane nenamirene tražbine.

Zaključak 5.

Obaveza plaćanja HRT pristojbe građana koji pružaju ugostiteljske usluge u domaćinstvu

- Zakon o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“ broj 137/10 i 76/12)

- 5.1. Kućanstvo prema Zakonu o Hrvatskoj radioteleviziji (dalje: ZHRT) čini zajednica osoba koje zajedno stanuju i zajednički troše svoje prihode za podmirenje osnovnih životnih potreba, te tu zajednicu „tereti“ obaveza plaćanja mjesečne pristojbe za jedan prijammnik bez obzira na broj prijammnika u njihovom vlasništvu ili posjedu.
- 5.2. Građani koji se bave ugostiteljskim uslugama smještaja u domaćinstvu (iznajmljivači) obavljaju samostalnu djelatnost u smislu odredbe čl. 34. st. 4. ZHRT i na iste se ne primjenjuje izuzeće od plaćanja pristojbe koje se primjenjuje na članove kućanstva.
- 5.3. Svaki apartman u objektu iznajmljivača predstavlja poseban (ugostiteljski) objekt, te za svaki objekt postoji obaveza plaćanja posebne pristojbe, a onda u tom objektu se mogu koristiti još do tri dodatna prijammnika, bez obveze plaćanja dodatne mjesečne pristojbe.
- 5.4. Do stupanja na snagu ZHRT nije postojala obaveza iznajmljivača da pored pristojbe za prijammnik u kućanstvu plaćaju pristojbe i za prijammnike u apartmanima koji pripadaju tom kućanstvu.

Zaključak 6.

Predlaganje novog sredstva ili predmeta ovrhe

- Ovršni zakon („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08),

- Ovršni zakon („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14)

6.1.(pravomoćnost rješenja o ovrsi)

Pravomoćnost rješenja o ovrsi, kao jedna od pretpostavki za podnošenje prijedloga za promjenu sredstva i predmeta ovrhe, nužna je ako je isto stipulirano Ovršnim zakonom koji se primjenjuje u svakom konkretnom slučaju.

6.2.(promjena sredstva ili predmeta ovrhe)

U situaciji kada je ovrha određena u pogledu više sredstava i predmeta ovrhe, nije dovoljno da se ovrha ne može provesti samo jednim sredstvom ili predmetom ovrhe, pa da ovrhovoditelj može podnijeti prijedlog za promjenu sredstva ili predmeta ovrhe, već je nužno pokušati provesti ovrhu na svim sredstvima ili predmetima ovrhe određenim u rješenju o ovrsi.

6.3.(obustava postupka)

Ako je ovrhovoditelj podneskom podnio prijedlog za promjenu sredstva ili predmeta ovrhe, ali i povukao raniji ovršni prijedlog (što ima za posljedicu obustavu postupka), potrebno je prvotno odlučiti o prijedlogu za promjenu sredstva ili predmeta ovrhe, a potom, o obustavi postupka.

Zaključak 7.

Isticanje prigovora prava na poštivanje doma u parničnim postupcima

Činjenice i dokaze na kojima temelji prigovor prava na poštivanje doma (čl. 34. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda) tuženik - posjednik može isticati do zaključenja glavne rasprave pred prvostupanjskim sudom, dok ih sukladno odredbi čl. 352. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ne može s uspjehom isticati prvi put u žalbi protiv prvostupanjske presude.