



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Su IV-148/2018
Zagreb, 21. studenoga 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

**sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova
i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske
održanog 21. studenoga 2018.**

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. Na čiji teret suditi troškove privremenog zastupnika postavljenog pred sudom sukladno odredbi čl. 84. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 28/13.-dalje:ZPP)?

"Sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika tuženika dužan je predujmiti tužitelj, a troškovi predujma ulaze u parnični trošak, s time da je tuženik, kojem je postavljen privremeni zastupnik, dužan nadoknaditi te troškove tužitelju."

2. Da li su ispunjene pretpostavke za utvrđenje dovršenom ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika već po dostavi rješenja o ovrsi FINI odnosno banci na provedbu u smislu odredbe čl. 73. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13. i 93/14.), odnosno čl. 68. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08. – dalje: OZ/08)?

"Ovrha se ne može smatrati dovršenom samo dostavom rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku."

3. Je li sud ovlašten temeljem odredbe članka 52. stavka 3. Ovršnog zakona uputiti ovršenika u parnicu kada je ovršenik podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosu nedopuštenim iz članka 210. OZ?

"Sud je ovlašten na temelju odredbe članak 52. stavka 3. Ovršnog zakona uputiti ovršenika u parnicu kada je ovršenik podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosu nedopuštenim iz članka 210. OZ."

4. Može li se, primjenom odredbi članka 388. stavaka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 70/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09. i 143/12.), na stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, a prije 6. travnja 1941. u vlasništvu države, crkve, općina i dr. "dopuštenih zborova", uz primjenu pravnog pravila paragrafa 1472. Općeg građanskog zakonika, koji se primjenjuje u tom razdoblju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine" broj 73/91.), vrijeme potrebno za dosjelost utvrđivati primjenom rokova iz Načelnog mišljenja Proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 4. travnja 1960.?

"Primjenom odredbi čl. 388. st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 70/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09. i 143/12.), na stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, a prije 6. travnja 1941. u vlasništvu države, crkve, općina i dr. "dopuštenih zborova", uz primjenu pravnog pravila paragrafa 1472. Općeg građanskog zakonika, koji se primjenjuje u tom razdoblju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine" 73/91), ne računaju se za vrijeme dosjelosti rokovi iz Načelnog mišljenja Proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 4. travnja 1960."

5. Da li se o zahtjevu za povrat naknade plaćene na ime komunalnih doprinosa odlučuje u sudskom ili upravnom postupku (članak 32. stavak 3. točka 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" broj: 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03. pročišćeni tekst, 82/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 94/13., 153/13., 147/14. i 136/15), članak 2 i članak 132. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 48/09.) i članak 34. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14.)?

"O zahtjevu za povrat naknade plaćene na ime komunalnih doprinosa odlučuje se u upravnom postupku."

6. Da li sud, u postupku ovrhe na pokretninama, nakon što pljenidba nije provedena iz razloga što nisu nađene pokretnine koje mogu biti predmet ovrhe, temeljem odredbe članka 144. stavka 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17-dalje OZ) treba rješenjem ovrhu obustaviti (a) varijanta), ili treba ovrhovoditelju dopustiti da u roku od 2 mjeseca, sukladno odredbi članka 5. stavka 3. i 4. OZ, predloži novo sredstvo ovrhe i u tom slučaju nastaviti ovrhu sukladno novom rješenju o ovrsi na novom sredstvu, u protivnom po proteku tog roka ovrhu obustaviti pozivom na članak 144. stavak 4. OZ (b) varijanta)?

"Sud u postupku ovrhe na pokretninama, nakon što pljenidba nije provedena iz razloga što nisu nađene pokretnine koje mogu biti predmet ovrhe, temeljem odredbe članka 144. stavka 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17) neće rješenjem odmah obustaviti ovrhu, već treba ovrhovoditelju dopustiti da u roku od 2 mjeseca, sukladno odredbi članka 5. stavka 3. i 4. OZ, predloži novo sredstvo ovrhe i u tom slučaju nastaviti ovrhu sukladno novom rješenju o ovrsi na novom sredstvu, u protivnom po proteku tog roka ovrhu obustaviti pozivom na članak 144. stavak 4. OZ."

7. Može li se zahtjev za subjektivnu preinaku prijedloga za ovrhu podnijeti samo do donošenja rješenja o ovrsi ili može i nakon toga, no uz pristanak ovršenika za stupanje novog ovrhovoditelja u ovršni postupak?

"Zahtjev za subjektivnu preinaku prijedloga za ovrhu može se podnijeti i nakon donošenja rješenja o ovrsi, no uz pristanak ovršenika za stupanje novog ovrhovoditelja u ovršni postupak (za postupke pokrenute prije stupanja na snagu OZ/14)."

8. Može li se rješenje o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava izdati i otiskivanjem štambilja na prijedlogu za osiguranje ili to rješenje mora biti obrazloženo?

"Rješenje o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava može se izdati otiskivanjem štambilja na prijedlogu za osiguranje, ako zadovoljava sve formalne pretpostavke za izdavanje rješenja o osiguranju."

9. U presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-815/18-2 od 31. listopada 2018. promijenjen je zaključak sa sastanka održanog 15. lipnja 2018. vezano uz pravo željezničkog prijevoznika na naplatu dodatka, te je zauzeto sljedeće shvaćanje:

"Željeznički prijevoznik ima pravo na dodatak po toč. 3.4. Tarife za prijevoz putnika u domaćem prijevozu (Tarifa 103)."

Predsjednik Građanskog odjela
Vrhovnog suda Republike Hrvatske
Damir Kontrec, dipl. iur.