



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
GRAĐANSKI ODJEL

Broj: Su-IV-245/2019-3
Zagreb, 27. studenog 2019.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

**sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova
i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske
održanog 27. studenog 2019.**

Zaključci usvojeni na sastanku:

1. Može li se prigovor poštivanja prava na dom po prvi puta isticati u žalbi?

U parnicama radi iseljenja iz prostora koji se koristi za stanovanje sud pazi po službenoj dužnosti na prigovor poštivanja prava na dom u okviru iznesenih činjenica i predloženih dokaza u postupku.

2. Kada prvostupanjski sud može ispitivati svoju stvarnu nadležnost, u predmetu koji mu je proslijeđen od strane javnog bilježnika, nakon što odluči o prigovoru protiv platnog naloga ili prije toga?

Kada je prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od strane javnog bilježnika pogrešno dostavljen sudu koji nije nadležan u parničnom postupku on je dužan proslijediti prigovor nadležnom sudu koji će potom odlučivati o prigovoru protiv rješenja o ovrsi i eventualno ispitivati svoju nadležnost.

3. Primjena odredbe čl. 295. st. 2. ZPP u situaciji kad su stranke uredno pozvane na pripremno ročište, na kojem je sud zaključio prethodni postupak i otvorio glavnu raspravu-pitanje presumiranog povlačenja tužbe?

Sudionici sastanka prihvatili su shvaćanje izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-3838/18 od 9. siječnja 2019.

4. Koliko iznosi zastarni rok za naplatu potraživanja s osnova pruženih usluga isporuke radiotelevizijskih programa ili sličnih programa putem DTH tehnologije (internet usluge)?

Zastarni rok za naplatu potraživanja s osnova pruženih usluga isporuke radiotelevizijskih programa ili sličnih programa putem DTH tehnologije iznosi 3 godine.

5. Pozivanje nasljednika da preuzmu parnični postupak- mora li postojati pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza prednika nasljednika ili ne?

Za pozivanje nasljednika da preuzmu parnični postupak ne mora postojati pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza prednika nasljednika.

6. Je li dopušten prijedlog ovrhovoditelja da Financijska agencija, nakon što je na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala postupati po rješenju o ovrsi i isto izbrisala iz Očevidnika, ponovno navedeno rješenje o ovrsi upiše u Očevidnik i nastavi postupati sukladno istome?

Nije dopušten prijedlog ovrhovoditelja da Financijska agencija, nakon što je na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala postupati po rješenju o ovrsi i isto izbrisala iz Očevidnika, ponovno navedeno rješenje o ovrsi upiše u Očevidnik i nastavi postupati sukladno istome.

7. Je li prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim (i/ili prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate) iz čl. 210. Ovršnog zakona (pravna sredstva ovršenika u postupku izravne naplate), koji ne sadrži nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila barem vjerojatnost da je postupak izravne naplate protiv ovršenika pokrenut odnosno da se uopće vodi, nedopušten ili nepotpun?

Prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim (i/ili prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate) iz čl. 210. Ovršnog zakona (pravna sredstva ovršenika u postupku izravne naplate), koji ne sadrži nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazila barem vjerojatnost da je postupak izravne naplate protiv ovršenika pokrenut odnosno da se uopće vodi, je nepotpun.

8. Je li sud ovlašten, na temelju čl. 16. st. 3. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ po službenoj dužnosti, tj. bez da je protiv rješenja o ovrsi podnesen prigovor ukinuti rješenje o ovrsi javnog bilježnika i odbaciti prijedlog za ovrhu u slučaju kada je rješenje o ovrsi doneseno protiv ovršenika koji u vrijeme pokretanja ovršnog postupka u izvansudskoj ovrsi nije imao prebivalište niti boravište na području Republike Hrvatske?

Sud je ovlašten, na temelju čl. 16. st. 3. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ po službenoj dužnosti, tj. bez da je protiv rješenja o ovrsi podnesen prigovor ukinuti rješenje o ovrsi javnog bilježnika i odbaciti prijedlog za ovrhu u slučaju kada je rješenje o ovrsi doneseno protiv ovršenika koji u vrijeme pokretanja ovršnog postupka u izvansudskoj ovrsi nije imao prebivalište niti boravište na području Republike Hrvatske.

9. Shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog stečaja potrošača:

1. Nije razumljiva izreka rješenja ukoliko ne sadrži novčani iznos tražbina kojih se potrošač oslobađa po osnovi glavnica, kamata, troškova i naknada.

2.

a) Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim.

b) U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim.

c) U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

d) Ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).

3. Na nepoštenje potrošača u žalbenom postupku ne pazi se po službenoj dužnosti.

4. U postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

5. Ukoliko žalbu podnese samo jedan vjerovnik a ostvare se razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja, tada treba ukinuti cijelo rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

6. Ukoliko se u žalbenom postupku utvrdi da je potrošač nepošten, rješenje kojim je otvoren i zaključen postupak te potrošač oslobođen obveza treba ukinuti.

10. Da li je gubitak stranačke sposobnosti zbog smrti tuženika prije podnošenja tužbe otklonjiv ili neotklonjiv nedostatak u smislu čl. 83. ZPP?

Gubitak stranačke sposobnosti zbog smrti tužitelja ili tuženika ukoliko su tužitelj ili tuženik fizičke osobe prije podnošenja tužbe je neotklonjiv nedostatak u smislu čl. 83. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjela
Vrhovnog suda Republike Hrvatske
Damir Kontrec, dipl. iur., v. r.