



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
KAZNENI ODJEL

Broj: Su-IVk-4/2012-50  
Zagreb, 27. prosinca 2012.

### PRAVNO SHVAĆANJE

zauzeto na sjednici Kaznenog odjela  
Vrhovnoga suda Republike Hrvatske od 27. prosinca 2012.

**Nakon donošenja novog Kaznenog zakona 7. studenoga 2011. i Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 21. prosinca 2012. Kazneni odjel Vrhovnoga suda Republike Hrvatske na sjednicama odjela održanim 26. listopada i 3. i 19. prosinca 2012. je raspravio, a 27. prosinca 2012. donio pravna shvaćanja (broj Su-IV k-4/2012-57) o visinama neodređenih vrijednosti koje su zakonsko obilježje kaznenih djela kako slijedi:**

1. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje **“uništavanje i oduzimanje imovine u velikom razmjerima”** kod kaznenog djela ratnog zločina iz članka 91. stavka 1. točke 8. KZ/11, postoji kad vrijednost uništene ili oduzete imovine prelazi **600.000,00 kn.**

2. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje **“velika razaranja”** kod kaznenog djela terorizma iz članka 97. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost prouzročenih razaranja prelazi **600.000,00 kn.**

3. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje **“imovinska šteta velikih razmjera”** kod kaznenih djela teških djela protiv opće sigurnosti iz članka 222. stavci 1. i 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **600.000,00 kn.**

4. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje **“imovinska šteta velikih razmjera”**

kod kaznenog djela napada na zrakoplov, brod ili nepokretnu platformu iz članka 223. stavka 5. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **600.000,00 kn.**

5. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za „*imovina velikih razmjera*“ i „*imovinska šteta velikih razmjera*“ kod kaznenog djela ugrožavanja prometa opasnom radnjom ili sredstvom iz članka 224. stavci 2., 4. i 6. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine ili imovinske štete prelazi **600.000,00 kn.**

6. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za „*imovina velikih razmjera*“ i „*imovinska šteta velikih razmjera*“ kod kaznenog djela ugrožavanja posebnih vrsta prometa iz članka 225. stavci 1., 3. i 5. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine ili imovinske štete prelazi **600.000,00 kn.**

7. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*imovinska šteta velikih razmjera*“ kod kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **600.000,00 kn.**

8. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje smanjenja ili ne utvrđenja „*porezna obveza velikih razmjera*“ kod kaznenog djela utaje poreza ili carine iz članka 256. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost porezne obveze prelazi **600.000,00 kn.**

9. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*državna potpora velikih razmjera*“ kod kaznenog djela subvencijske prijave iz članka 258. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost ostvarene ili iskorištene državne potpore prelazi **600.000,00 kn.**

10. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*velika razaranja*“ kod kažnjavanja za najteže oblike kaznenih djela protiv RH iz članka 351. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost razaranja prelazi **600.000,00 kn.**

11. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*imovinska šteta velikih razmjera*“ kod kaznenog djela povrede stražarske, unutarnje ili druge slične službe iz članka 363. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **600.000,00 kn.**

12. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca

2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*imovina većeg opsega*” kod kaznenog djela dovođenja u opasnost života ili imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavci 1. i 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi **200.000,00 kn.**

13. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*imovina većeg opsega*” kod kaznenog djela uništenja ili oštećenja zaštitnih naprava na radu iz članka 217. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi **200.000,00 kn.**

14. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za “*imovinu većeg opsega*” kod kaznenog djela rukovanja općeopasnim tvarima iz članka 220. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi **200.000,00 kn.**

15. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje opasnost za “*imovinu većeg opsega*” kod kaznenog djela opasnog izvođenja građevinskih radova iz članka 221. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovine prelazi **200.000,00 kn.**

16. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*stvar velike vrijednosti*” kod kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točke 5. KZ/11, postoji kad vrijednost ukradene stvari prelazi **60.000,00 kn.**

17. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*velika vrijednost*” kod kaznenog djela utaje iz članka 232. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost utajene stvari ili imovinskog prava prelazi **60.000,00 kn.**

18. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*velika vrijednost*” kod kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost pronevjerene stvari ili imovinskog prava prelazi **60.000,00 kn.**

19. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*imovinska koristi velike vrijednosti*” kod kaznenog djela pranja novca iz članka 265. stavka 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi prelazi **60.000,00 kn.**

20. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna gospodarska šteta*” kod

kaznenog djela terorizma iz članka 97. stavka 1. točke 4. KZ/11, postoji kad vrijednost gospodarske štete prelazi **60.000,00 kn.**

21. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, odnosno „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz članka 146. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn.**

22. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna šteta*”, kod kaznenog djela protuzakonitog unošenja u okoliš divljih svojti ili GMO-a iz članka 203. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

23. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna šteta*”, kod kaznenog djela protupravne eksploatacije rudnog blaga iz članka 211. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

24. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna šteta*”, kod kaznenog djela teških kaznenih djela protiv okoliša iz članka 214. stavci 5., 6. i 7. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

25. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna šteta*”, kod kaznenog djela zlouporabe radioaktivnih tvari iz članka 219. stavci 1. i 2. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

26. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, kod kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi prelazi **60.000,00 kn.**

27. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna šteta*”, kod kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

28. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnoga suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*“, odnosno

„*znatna šteta*”, kod kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

29. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, odnosno „*znatna imovinska šteta*”, kod kaznenog djela nedozvoljene igre na sreću iz članka 237. stavka 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

30. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska šteta*”, kod kaznenog djela zlouporabe povjerenja iz članka 240. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn**.

31. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, odnosno „*znatna šteta*”, kod kaznenog djela iznude iz članka 243. stavci 2. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

32. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, odnosno „*znatna šteta*”, kod kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

33. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna šteta*”, kod kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn**.

34. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna šteta*”, kod kaznenog djela prouzročenje stečaja iz članka 249. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn**.

35. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, odnosno „*znatna šteta*”, kod kaznenog djela zlouporabe u postupku javne nabave iz članka 254. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

36. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje “*znatna imovinska korist*”, odnosno

„*znatna šteta*“, kod kaznenog djela zlouporabe povlaštenih informacija iz članka 259. stavci 3. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

37. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“, kod kaznenog djela zlouporabe tržišta kapitala iz članka 260. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

38. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“, kod kaznenog djela odavanja i neovlaštenog pribavljanja poslovne tajne iz članka 262. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

39. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“, kod kaznenog djela računalne prijevare iz članka 271. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

40. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna šteta*“ kod teških kaznenih djela protiv računalnih sustava, programa i podataka iz članka 273. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn**.

41. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“, kod kaznenog djela nedozvoljene uporabe autorskog djela ili izvedbe umjetnika izvođača iz članka 285. stavci 1., 2. i 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

42. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela povrede drugih autorskom srodnih prava iz članka 286. stavci 1., 2., 3. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

43. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela povrede prava na izum iz članka 287. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn**.

44. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela povrede žiga iz članka 288. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn.**

45. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela povrede registrirane oznake podrijetla iz članka 289. stavka 1. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn.**

46. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska korist*“, odnosno „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi, odnosno štete prelazi **60.000,00 kn.**

47. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela oštećenja i nedozvoljenog izvoza kulturnog dobra iz članka 319. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

48. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna šteta*“ kod kaznenog djela nedozvoljenog obavljanja istraživačkih radova i prisvajanja kulturnog dobra iz članka 320. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost štete prelazi **60.000,00 kn.**

49. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska šteta*“ kod kaznenog djela izazivanja nereda iz članka 324. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **60.000,00 kn.**

50. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska šteta*“ kod kaznenog djela nepoduzimanja mjera za zaštitu vojne postrojbe iz članka 365. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **60.000,00 kn.**

51. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „*znatna imovinska šteta*“ kod kaznenog djela neosiguranja na vojnim vježbama iz članka 366. stavci 2. i 4. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **60.000,00 kn.**

52. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „**znatna imovinska šteta**” kod kaznenog djela nepropisnog i nesavjesnog odnosa prema povjerenom naoružanju i vojnoj opremi i drugim sredstvima za potrebe obrane iz članka 370. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske štete prelazi **60.000,00 kn.**

53. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „**vrijednost ukradene stvari mala**” kod kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi **2.000,00 kn.**

54. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „**vrijednost ukradene stvari mala**” kod kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 2. KZ/11, postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi **2.000,00 kn.**

55. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „**vrijednost utajene stvari mala**”, „**vrijednost imovinskog prava mala**” kod kaznenog djela utaje iz članka 232. stavka 4. KZ/11, postoji kad vrijednost utajene stvari, odnosno imovinskog prava ne prelazi **2.000,00 kn.**

56. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „**vrijednost pronevjerene stvari mala**”, odnosno „**vrijednost imovinskog prava mala**” kod kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost pronevjerene stvari, odnosno imovinskog prava ne prelazi **2.000,00 kn.**

57. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje „**mala imovinska korist**” kod kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 3. KZ/11, postoji kad vrijednost imovinske koristi ne prelazi **2.000,00 kn.**

58. Zbog jedinstvene primjene neodređenih vrijednosti obilježja na pojedina kaznena djela od strane svih sudova, Kazneni odjel Vrhovnog suda na sjednici održanoj 27. prosinca 2012. donio je pravno shvaćanje da za zakonsko obilježje „**očito nerazmjerna imovinska korist**” kod kaznenog djela lihvarskog ugovora iz članka 242. stavka 1. KZ/11, neće zauzimati pravno shvaćanje.

Predsjednica Kaznenog odjela  
Ana Garačić, mag. iur., v.r.