



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

MIŠLJENJE
OPĆE SJEDNICE VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE
održane 28. siječnja 2013.
o konačnom Prijedlogu Zakona o sudovima

Na temelju članka 58. točk. 1. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 150/05, 16/07, 113/08, 153/09, 116/10, 27/11, 130/11) i na poziv Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske od 23. siječnja 2013. Opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske održana 28. siječnja 2013. raspravljala je o konačnom Prijedlogu teksta Zakona o sudovima i jednoglasno je utvrdila mišljenje kroz slijedeće prijedloge izmjena i dopuna:

U odnosu na članak 8.:

- izmijeniti stavak 3) tako da glasi:

(3) Sudac ne smije biti pritvoren niti se protiv njega smije pokrenuti kazneni postupak bez odobrenja Državnoga sudbenog vijeća, niti se protiv njega mogu poduzimati dokazne radnje u okviru kaznenog progona.

- u stavku 4) u prvoj rečenici riječ „može“ zamijeniti s riječi „smije“
- u stavku 5) posljednja rečenica riječi : „**mora potvrditi**“ nomotehnički uskladiti na način

Obrazloženje:

Odredbe o imunitetu sudaca u sadašnjem članku 8. Zakona o sudovima, NN 150/05, 16/07, 113/08, 153/09, 116/10, 27/11, 57/11 i 130/11 – dalje u tekstu: ZS) odgovaraju statusu sudaca kao pravosudnih dužnosnika stoga se smatra da ih ne treba mijenjati. Suci u Republici Hrvatskoj su dio sudbene vlasti, treće vlasti u Republici Hrvatskoj utvrđene Ustavom Republike Hrvatske. S obzirom da članovi ostalih dviju vlasti: zastupnici u Hrvatskom saboru imaju utvrđen parlamentarni imunitet što znači imunitet neodgovornosti i imunitet nepovredivosti, a i članovi Vlade Republike Hrvatske imaju potpuni imunitet, nema opravdanog razloga da se ograničava imunitet sucima.

Stoga se predlaže utvrditi sucima isti opseg imuniteta kao i zastupnicima u Hrvatskom saboru i članovima Vlade Republike Hrvatske.

Dosadašnje iskustvo nije ukazalo na potrebu da se sucima ograničava imunitet te je taj razlog dovoljna garancija kako nije potrebno „usklađivati odredbe o imunitetu s odredbama Ustava Republike Hrvatske“.

U odnosu na članak 10.:

- u stavku 2) iza riječi „višeg suda“ staviti točku i brisati riječi: „**i Ministarstvu pravosuđa**“

U odnosu na članak 11.:

- u stavku 1) iz riječi „može“ brisati riječi: „**samostalno ili na prijedlog ministra pravosuđa**“

Obrazloženje:

Smatra se da ovlast odlučivanja o određivanju da u pojedinoj vrsti predmeta postupa drugi stvarno nadležni sud, ako sud koji je po zakonu mjesno i stvarno nadležan zbog velikog broja predmeta koje ima u radu ne može u razumnom roku raspraviti te predmete i donijeti odluku, treba ostaviti samo predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske jer je nerazumljivo koje će biti posljedice ako ministar pravosuđa ne stavi prijedlog odnosno ukoliko se predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske ne složi s prijedlogom ministra pravosuđa. To bi također mogao biti razlog zastoja u rješavanju sudskih predmeta.

U odnosu na poglavlje II.1. Ustrojstvo sudova i članak 14., 15. i 16.:

- u članku 14. stavku 3) prije točke dodati riječi: „ **i Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.**“
- u članku 15. stavku 3) prije riječi „ustanovljavaju“ dodati riječi: „ **i Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.**“
- u članku 16. stavku 2) iza riječi „dane“ staviti točku i brisati riječi: „**ili osnivanjem stalnih službi**“
- u članku 16. dodati novi stavak 2) koji glasi:
„(2) **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske sudi i u odjelima u Osijeku, Rijeci i Splitu.**“, a stavci 2., 3. i 4. postaju stavci 3., 4. i 5.

Obrazloženje:

Odredbama ZKP/08 koji je stupio na snagu 1. srpnja 2009. propisano je osnivanje Visokog kaznenog suda RH, s datumom stupanja na snagu 1. siječnja 2015, kao apelacijskog suda. S obzirom da u nacrtu Prijedloga izmjena i dopuna ZKP/08 nije predloženo brisanje tih odredbi nije jasno zašto je zakonodavac propustio ustrojiti i u odredbama o ustrojstvu, nadležnosti i djelokrugu sudova u osnovnom zakonu sudbene vlasti, kad je posebnim zakonima već određeno osnivanje apelacijskog suda.

Sada je istovremeno u zakonodavnoj proceduri Hrvatskog sabora konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju kazne zatvora koji predlaže dopunu odredbi o titularu žalbe na sudsku odluku o uvjetnom otpustu zatvorenika i utvrđuje u st. 3. novog članka 159. b) da o „...žalbi odlučuje viši sud.“ U obrazloženju navedene odredbe rečeno je slijedeće, citiramo: „U stavku 3. propisano je kome se žalba podnosi, u kojem roku, i tko o njoj odlučuje. Do 01. siječnja 2015.g. to će biti Vrhovni sud Republike Hrvatske, a nakon toga datuma, obzirom tako propisuje Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine „152/08, 76/09 i 80/11) u svojim prijelaznim i završnim odredbama, to će biti Visoki kazneni sud.

Osnivanjem Visokog kaznenog suda RH kao prizivnog suda omogućilo bi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, kao najvišem sudu, da se bavi pravom i ujednačavanjem sudske prakse i to putem izvanrednih pravnih lijekova kao što je izvanredno preispitivanje pravomoćnih presuda, koji će se moći podnositi i protiv odluka županijskih sudova, o čijoj zakonitosti se sada odlučuje samo putem malog broja podnesenih zahtjeva za zaštitu zakonitosti. Takvo ustrojstvo kaznenog suđenja doprinijeti će kvaliteti sudskih odluka.

Obrazloženje čl. 16. st. 2.:

Brisanjem odredbi o osnivanju stalnih službi smatra se da obavljanje sudbene vlasti u stalnim službama sudova nije funkcionalno rješenje za rad matičnih sudova. Akcijska mjera programa reforme pravosuđa spajanje županijskih sudova trebala bi imati za svrhu ekonomičnost i bolju organizaciju i funkcioniranje sudova pogotovo u kaznenim postupcima primjenom novog ZKP/08 (nemogućnost formiranje kaznenih vijeća zbog nedovoljnog broja sudaca u stalnoj službi). Pretvaranje ukinutih županijskih sudova u stalne službe matičnog županijskog suda bez organizacijskih promjena u rasporedu rada i mjesta sudaca nije polučilo rezultate koji su se očekivali tom akcijskom mjerom.

Stoga se predlaže potpuno ukidanje stalnih službi njihovim faktičnim spajanjem s matičnim sudom, a sudbenu vlast iznimno obavljati izvan sjedišta suda u sudbene dane.

U odnosu na članak 21.:

- u stavku 1. točk. 7. mijenja se i glasi:

„7. određuju mjere osiguranja u postupcima i povodom postupaka u kojima su inače nadležni“.

Obrazloženje.

Odredba se usklađuje s novim Ovršnim zakonom u pogledu stvarne nadležnosti općinskih sudova u ovršnom postupku i slučajeva u kojima trgovački sudovi određuju mjere osiguranja.

U odnosu na odjeljak II.2. Djelokrug i nadležnost sudova:

- dodati novi članak iza članka 26. koji glasi:

„Članak 27.

„Visoki kazneni sud Republike Hrvatske:

- 1. odlučuje u kaznenim predmetima o žalbama protiv odluka općinskih i županijskih sudova,**
- 2. odlučuje o sukobu nadležnosti kad je to propisano posebnim zakonom,**
- 3. obavlja druge poslove određene zakonom.“**

Obrazloženje:

Predložene odredbe samo su logični nastavak ustrojavanja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.

U odnosu na članak 28.:

- u stavku 1) dodati novu rečenicu koja glasi: **„Nadzor obavljaju suci neposredno višeg suda određeni od predsjednika tog suda.“**
- u stavku 2) na kraju rečenice brisati riječi **“ i Ministarstvu pravosuđa“**

U odnosu na članak 31.:

- u stavku 4) brisati drugu rečenicu tako da stavak 4) glasi:

„(4) Predsjednik suda nadzor obavlja najmanje jedanput mjesečno uvidom u podatke i izvješća iz informatičkog sustava o radu sudaca i sudskog osoblja te na drugi prikladan način.“

Obrazloženje:

Smatra se nepotrebnim sastavljati izvješća o podacima i statističkim izvješćima o radu sudaca i sudskog osoblja. Predsjednik suda će u slučaju potrebe poduzeti mjere na temelju obveze skrbi nad urednim i pravilnim obavljanjem poslova u sudu.

U odnosu na članak 32.:

- u stavku 1) brisati riječi: **„stalnih službi“**

U odnosu na članak 36.: (Tajnik suda)

- uskladiti odredbe članka 36. s odredbama ZKP/08
- u stavku 2) članka 36. **izuzeti tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i posebno regulirati položaj tajnika kao državnog dužnosnika, kao što i sada ima takav položaj sukladno Zakonu o obvezama i pravima državnih dužnosnika.**

Obrazloženje:

Odredbe članka 36. nacrtu Prijedloga Zakona o sudovima nisu usklađene s obvezama i pravima tajnika suda koje su propisane odredbama članka 86., 173., 175., 177., 179., 181., 362., 371., 431., 474., 518. ZKP/08 .

Citiranim odredbama ZKP/08 propisan je veliki opseg obveza koje mora tajnik suda obavljati u provođenju kaznenih postupaka, a koji spadaju u opis uredskih poslova u sudu iz nadležnosti sudskih pisarnica, a ne iz nadležnosti poslova sudske uprave koji se obavljaju u Uredu predsjednika suda.

Stoga je nerazumljivo reguliranje poslova tajnika suda po ZKP/08 i Zakonu o sudovima – radi li se o istom radnom mjestu odnosno istoj osobi sudskog službenika ili se tajnikom suda po smislu iz odredbi citiranih članaka ZKP/08 smatra sudski službenik kojem se ti poslovi rasporede u rad Godišnjim rasporedom poslova u sudu. Osim toga iz opisa svih nabrojanih poslova tajnika po ZKP/08 radi se o poslovima koje su obavljali i sada obavljaju sudski službenici odnosno voditelji sudskih pisarnica.

Zakonom o sudovima propisani su uvjeti koje mora ispunjavati tajnik određene vrste i ranga suda i poslovi koje obavlja, a to su poslovi iz nadležnosti poslova sudske uprave koje obavlja predsjednik suda koji mu povjeri obavljanje tih poslova (organizira i odgovara za rad sudskih službenika i namještenika te brine o urednom i pravodobnom obavljanju uredskih i drugih tehničkih poslova u sudu, po ovlaštenju predsjednika suda odgovara na predstavke i pritužbe stranaka na rad suda, uz suglasnost predsjednika suda odlučuje o rasporedu sudskih službenika i namještenika za vrijeme rada, osim o rasporedu sudskih savjetnika, a obavlja i druge poslove koje mu povjeri predsjednik suda.) Za obavljanje navedenih poslova propisani su visoki stručni i profesionalni uvjeti koje mora ispunjavati osoba kod prijema na mjesto tajnika određenog suda – viši sudski savjetnik u tom sudu.

Zbog razlike u složenosti poslova i stručnih uvjeta radnog mjesta tajnika u odredbama ZKP/08 i Zakona o sudovima predlaže se razgraničiti status tajnika u navedenim zakonima odnosno dopuniti odredbe članka 36. Zakona o sudovima kojima se regulira status tajnika suda.

U sada važećem Zakonu o obvezama i pravima državnih dužnosnika u članku 1. stavku 2. određeno je da je tajnik Vrhovnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: VSRH) državni dužnosnik sa svim pripadajućim obvezama i pravima koja mu temeljem toga pripadaju. Dužnosnički položaj tajnika VSRH uveden je izmjenama i dopunama citiranog Zakona objavljenog u Narodnim novinama od 6. veljače 2004. godine, čime je ostvarena jednakost u ustrojstvu državne vlasti u Republici Hrvatskoj na načelu diobe vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudbenu, sukladno odredbi čl. 4. Ustava Republike Hrvatske kada je riječ o dužnosti tajnika, jer je tajnik VSRH stavljen u isti položaj u odnosu na tajnika Vlade RH i tajnika Sabora RH.

Predloženim odredbama Nacrta Zakona o sudovima položaj tajnika VSRH se vraća na stanje prije 6. veljače 2004., do kada je on bio u neravnopravnom položaju u odnosu na tajnike zakonodavne i izvršne vlasti u državi. Naime, odredbom čl. 36. st. 4. Nacrta Zakona o sudovima propisano je da tajnik suda, pa tako i tajnik VSRH, za svoj rad odgovara predsjedniku suda i ravnatelju sudske uprave, čime se tajnika Vrhovnog suda RH stavlja u subordinirajući položaj u odnosu na novouvedeno radno mjesto ravnatelja sudske uprave, što ukazuje da tajnik Vrhovnog suda RH gubi dosadašnji status državnog dužnosnika.

Davanjem tajniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske status državnog dužnosnika uvažava se ustavno određenje triju vlasti i takvim statusom izjednačava taj rang državnih službenika imenovanih na to mjesto u državnoj vlasti.

Samim uvođenjem rukovodećeg državnog službenika u sudove: **ravnatelja sudske uprave** nema razloga i osnove za ukidanjem statusa državnog dužnosnika tajniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ako takav status i dalje ostane tajnicima izvršne i zakonodavne vlasti.

Položaj ravnatelja sudske uprave u ustroju službeničkih mjesta na temelju propisa koji reguliraju službeničke odnose je potpuno različit kao i poslovi koje obavlja tajnik suda u odnosu na ravnatelja sudske uprave.

Radno mjesto **ravnatelja sudske uprave** uvodi se na temelju bilateralne pomoći Ujedinjenog Kraljevstva VB Ministarstvu pravosuđa RH u svrhu unapređenja djelovanja Strategije reforme pravosuđa, s neposrednim ciljem da se predsjednici sudova rasterete administrativnih (upravljачkih) poslova njihovim prenošenjem na službenike koji su profesionalni ravnatelji, a uzor su tzv. *court managers* koji postoje u britanskim sudovima. Postavlja se načelno pitanje, okvira i opsega rada takvih managera u zakonskim okvirima materijalno-financijskih uvjeta funkcioniranja sudova u Republici Hrvatskoj, gdje su jedini izvor financiranja rada sudova ograničena sredstva iz Državnog proračuna, bez mogućnosti financiranja iz drugih izvora. U navedenim okolnostima bi se uloga takve osobe uglavnom svela na iznalaženje načina racionalizacije izdataka do mjere do koje se ne bi ugrozila osnovna djelatnost suda.

Unatoč navedenom, ne isključujući mogućnost da se, kako na VSRH, tako i na drugim većim sudovima ili pak za više manjih sudova, uvede radno mjesto ravnatelja sudske uprave, radi rasterećenja predsjednika suda administrativnih poslova, pogotovo kada su u pitanju djelatnosti iz alineja prve, druge, treće, četvrte i pete, ali ne i šeste stavka 3. članka 35. Nacrta Zakona o sudovima smatramo da bi takav djelatnik trebao za svoj rad odgovarati predsjedniku VSRH i tajniku VSRH te se predlaže Nacrt Zakona o sudovima u tome smislu izmijeniti.

U odnosu na članak 37.:

- dodati novi stavka 2) koji glasi:

„(2) U Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske osnivaju se odjeli u Osijeku, Rijeci, Splitu i Zagrebu.“

- stavci 2.,3.,4.,5., i 6. postaju stavci 3.,4.,5.,6.,7.

U odnosu na članak 38.:

- dodati novi stavka 2) koji glasi:

„(2) Na sjednici svih sudaca Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske razmatraju se sporna pravna pitanja, ujednačavanje sudske prakse i pitanja važna za primjenu propisa iz pojedinih pravnih područja i pitanja od zajedničkog interesa za sudove nižeg stupnja.“

- u stavku 2) koji postaje stavak 3) ispred riječi „razmatraju“ dodati riječi: „i Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.“
- dosadašnji stavak 4) postaje stavak 5)

Obrazloženje:

Predložene odredbe članka 37. i 38. logični su nastavak ustrojavanja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske.

U odnosu na članak 40.:

- stavak 3) mijenja se i glasi:

„(3) Pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i županijskog suda odnosno pravno shvaćanje doneseno na sjednici svih sudaca Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince toga odjela odnosno suda.“

Obrazloženje:

Odredba stavka 4) čl. 40. nomotehnički je presložena radi boljeg razumijevanja smisla odredbe i ujedno je dodan, u prijašnjim odredbama, predloženi novi kazneni sud: Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

U odnosu na članak 45. :

- predlaže se brisati članak 45.

Obrazloženje:

Predsjednik Vrhovnog suda, kao najvišeg suda u Republici Hrvatskoj, koji predstavlja sudbenu vlast propisivanjem obveze podnošenja izvješća o radu sudbene vlasti Hrvatskom saboru, stavlja se u podređeni položaj u odnosu na druge dvije vlasti upravo iz činjenice argumenta koji je naveden kao razlog za navedenu odredbu, a to je Ustavom propisana obveza triju vlasti da u svojoj ravnopravnosti i jednakosti međusobno surađuju i kontroliraju se. Ni zakonodavnoj ni izvršnoj vlasti nije propisana obveza dostavljanja izvješća o svom radu sudbenoj vlasti. Stoga se određivanjem kontrole samo nad sudbenom vlasti ova suradnja u jednakosti čini neravnopravna.

Činjenica da sudbena vlast ne može ni raspravljati o prijedlogu zakona kojim se utvrđuje financiranje sudova i sudbene vlasti (u primjedbama Opće sjednice nisu prihvaćene dopune članka 47. Zakona o sudovima koji propisuje ovlasti Opće sjednice Vrhovnog suda: „... **raspravlja o nacrtu prijedloga Državnog proračuna za tijela sudbene vlasti**“) govori da sudbena vlast nema odgovornosti za stanje ako je ono uvjetovano nedostatnim sredstvima za rad sudova.

Kao prilog brisanju navedenih odredbi članka 45. upućujemo na novi tekst konačnog prijedloga odredbe članka 47. u kojem je prihvaćen prijedlog Opće sjednice Vrhovnog suda od 20. studenoga 2012. o brisanju točk.3. koja je glasila: „- utvrđuje izvješća koja se upućuju Hrvatskom saboru“ , a za koji je Opća sjednica dala slijedeće obrazloženje: „Sudbena vlast s obzirom na Ustavom utvrđen status samostalne i neovisne vlasti (članak 117. Ustava RH) nema obveze dostavljati izvješća o svom radu Hrvatskom saboru pa stoga ni odredba da Opća sjednica utvrđuje izvješća koja se upućuju Hrvatskom saboru nema osnove.“

U odnosu na članak 47.:

- dodati novu točk.3. koja glasi:
„3. raspravlja o nacrtu prijedloga Državnog proračuna za tijela sudbene vlasti“
- točka 3. postaje točka 4.

Obrazloženje:

S obzirom da je obveza predsjednika suda da u okviru nadležnosti poslova sudske uprave osigura uvjete za pravilan rad i poslovanje suda i u tu svrhu predlaže Ministarstvu pravosuđa za svaku godinu sredstva potrebna za rad suda koja se osiguravaju u Državnom proračunu Republike Hrvatske, a polazeći od činjenice da je najviše tijelo sudske uprave predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji sva značajnija pitanja za djelovanje sudbene vlasti raspravlja putem najvišeg tijela – Opće sjednice sudaca Vrhovnog suda RH, smatra se osnovanim da Opća sjednica Vrhovnog suda raspravlja i o pitanju financiranja sudbene vlasti.

U odnosu na članak 48.:

- stavak 2) mijenja se i glasi:

„(2) Sjednicu iz stavka 1. ovoga članka sačinjavaju svi suci Vrhovnog suda Republike Hrvatske te po dva predstavnika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske i po jedan predstavnik svakoga županijskog suda.“

Obrazloženje:

Stavak 2. čl. 47 dopunjen je s predstavnicima Visokog kaznenog suda RH – predviđenog u čl. 14. nacrtu Prijedloga Zakona o sudovima.

U odnosu na članak 50.:

- dodati novi stavak 3.) koji glasi:
„(3) Poslove sudačkog vijeća za Visoki kazneni sud Republike Hrvatske obavlja sjednica Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske.“
- dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.

U odnosu na članak 68.:

- u stavku 1) umjesto riječi „članka 66.“ treba biti „članka 64.“
- stavak 6) brisati u cijelosti

U odnosu na članak 69.

- u stavku 3) umjesto riječi „članka 67.“ treba biti „članka 68.“
- u stavku 6) brisati riječi: „...i Ministarstvu pravosuđa“.

Obrazloženje:

Smatra se nepotrebnim izvješće suca o razlozima nerješavanja sudske spisa u razumnom roku dostavljati i Ministarstvu pravosuđa kad već postoji obveza predsjednika suda da Ministarstvu pravosuđa podnosi izvješće o radu i učinkovitosti suda u rješavanju predmeta (članak 33. st. 2. ZS).

U odnosu na članak 78.

- na kraju rečenice prije točke dodati riječi: „ **uz suglasnost Državnog sudbenog vijeća.**“

Obrazloženje:

Suglasnost Državnog sudbenog vijeća potrebna je iz razloga što Državno sudbeno vijeće imenuje suce i poznaje stanje potreba broja sudaca u pojedinom sudu. Stoga je suglasnost Državnog sudbenog vijeća dobar korektiv ministru pravosuđa u određivanju broja sudaca pojedinog suda.

U odnosu na članak 79.

- u stavku 1) brisati riječi: „prethodno mišljenje“ i zamijeniti riječima: „ **suglasnost**“
- stavak 2) brisati u cijelosti

Obrazloženje:

Opća sjednica smatra da su Okvirna mjerila akt koji je vrlo bitan za obavljanje njihovog rada, za njihovo napredovanje u struci i ima velike posljedice za stanje u sudstvu te je potreban veći stupanj sudjelovanja sudbene vlasti u donošenju takvog važnog akta.

U odnosu na članak 80.:

- u stavku 1.) ispred točke dodati riječi: “i predsjednik višeg suda“
- iza stavka 4) dodati novi stavak 5) koji glasi:
„(5)) Poslove nadzora nad pravilnim i zakonitim obavljanjem poslova sudske uprave u sudovima može odrediti odgovarajućom primjenom odredbi ove glave Zakona predsjednik višeg suda. Inspeksijski nadzor mogu obavljati i suci koje predsjednik odredi rješenjem. “

Obrazloženje:

Smatra se da je na temelju nadležnosti predsjednika suda u hijerarhiji sudske uprave predsjednik višeg suda ovlašten pokrenuti stegovni postupak protiv suca nižeg suda, stoga je dopunjena odredba s navedenim ovlaštenjem predsjednika višeg suda.

U odnosu na članak 81.:

- stavak 3) mijenja se i glasi:

„(3) Prijedlog za provedbu izvanrednog inspekcijskog nadzora mogu dati predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, predsjednik višeg suda i predsjednik Državnog sudbenog vijeća, a odredit će ga ministar pravosuđa rješenjem.“

U odnosu na članak 86.:

- stavak 4) brisati u cijelosti
- u stavku 5) brisati riječi: „ i složenosti“

Obrazloženje:

Predlaže se dodjelu spisa u rad sudaca uskladiti s utvrđenim pravila automatske dodjele predmeta temeljene na posebnom algoritmu utvrđenom u sustavu e-Spisa.

U odnosu na članak 87.:

- u stavku 1) iza podstava dva dodati novi podstav dva koji glasi: **„dodatak na plaću sukladno Zakonu o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju“**

Obrazloženje:

S obzirom da se dodatak na plaću priznaje u ostalim tijelima državne vlasti predlaže se primjena navedene odredbi i za suce kao pravosudne dužnosnike uz isti uvjet : „ **ako znanstveni stupanj nije uvjet za radno mjesto na kojem sudac radi i ako je znanstveni stupanj u funkciji poslova na kojima radi.**“

U odnosu na članak 88.

- predlaže se **brisati stavak 3)**

Obrazloženje:

Sudačka dužnost i obavljanje poslova suđenja ne mogu se poistovjećivati s poslovima koje sudac obavlja u drugim tijelima na drugim pravnim poslovima u zakonodavnim i izvršnim tijelima ili upravnim poslovima. To je propisano i odredbama koje utvrđuju uvjete za imenovanje suca (čl. 48. – 51. Zakona o državnom sudbenom vijeću). Stoga se vrijeme provedeno na drugim poslovima (pravnim) ne može računavati jednako kao da je provedeno na pravosudnoj dužnosti obavljajući poslove suđenja.

U odnosu na članak 93:

- stavak 1) mijenja se i glasi:

„(1) Sudac u pravilu rješava predmete koji su mu raspoređeni u rad redosljedom njihova zaprimanja u sud, vodeći računa i o predmetima koji su posebnim propisom utvrđeni kao hitni.“

- stavak 2) brisati u cijelosti

- stavak 4) – preformulirati odredbu na način da se ne propisuje dužnost suca odazivati se pozivu Pravosudne akademije kad je već u stavku 3) toga članka propisana dužnost suca stručno se usavršavati i sudjelovati u programima obrazovanja Pravosudne akademije

- stavak 5) zadnju rečenicu brisati: **„O primljenoj naknadi sudac je dužan bez odgode izvijestiti nadležno sudačko vijeće“.**

Obrazloženje na st. 5):

Sudac je dovoljno opterećen visokim okvirnim mjerilima za rješavanje sudskih predmeta i smatra se da ga ne treba opterećivati sa čistim administrativnim poslovima kao što je unošenje podataka o svim radnjama u postupku u informacijski sustav. Za to su već zaduženi sudski službenici.

U odnosu na članak 96.:

- stavak 2) mijenja se i glasi:

„(2) U postupku napredovanja suca za suca županijskog suda, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske ocjenjuje se rad suca u razdoblju od posljednjih pet godina u kojem je sudac obnašao sudačku dužnost, a za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske rad suca u razdoblju od posljednjih deset godina.“

U odnosu na članak 103.:

- u stavku 1) umjesto riječi „članka 101.“ treba biti : „članka 102.“

U odnosu na članak 105.:

- stavak 3) mijenja se i glasi:

„(3) Republika Hrvatska tražiti će od suca povrat isplaćene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku ako je povreda utvrđena u stegovnom postupku i nastala namjerom ili krajnjom nepažnjom suca.“

U odnosu na članak 143.:

- mijenja se članak 143. i glasi:

„ Položaj tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske uskladiti će se s odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika“

U odnosu na članak 145.:

- u članku 145. prije točke dodaje se tekst: „ osim za Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.“

Predsjednik

Branko Hrvatinić, mag. iur.