

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ured predsjednika

Broj: Su-II-483/14-4
Zagreb, 1. rujna 2014.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
REPUBLIKE HRVATSKE
Ulica grada Vukovara 49
10000 Zagreb

n/p ministru, gosp. Orsatu Miljeniću

PREDMET: Konačni Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova
- očitovanje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske

Opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske održana 28. kolovoza 2014. razmotrila je Konačni Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova iz srpnja 2014. te se očitovala na slijedeće:

1. Opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske dostavila je ministru pravosuđa očitovanje sa sjednice održane 8. travnja 2014. na prvi prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova iz travnja 2014. Uočeno je da u novom konačnom prijedlogu zakona nisu uvažene primjedbe iz očitovanja sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske koje se odnose na područje nadležnosti Općinskog radnog suda u Zagrebu, statusa stalnih službu sudova u Čakovcu, Koprivnici, Virovitici i Vinkovcima za suđenje u kaznenim predmetima, osnivanja Apelacionog suda u Zagrebu, uređivanje u općim propisima (Zakonu o sudovima i Zakonu o državnom odvjetništvu) uvjete i način premještaja i upućivanja sudaca u druge sudove, način raspoređivanja predmeta u rad sucima, postupke izuzeća sudaca i druga istaknuta pitanja.

2. O novom Konačnom prijedlogu Zakona o područjima i sjedištima sudova iz srpnja 2014. s obzirom da je predložen novi ustroj općinskih sudova na području Zagrebačke županije i Grada Zagreba i nova nadležnost županijskih sudova za rješavanje građanskih predmeta u 2. stupnju iz oblasti obiteljskog prava, radnih sporova, zemljišnoknjižnog prava, Opća sjednica sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske daje slijedeće očitovanje:

a) određivanje nadležnosti Županijskih sudova u Puli-Pola, Splitu i Zagrebu za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u obiteljskim predmetima i određivanje nadležnosti Županijskog suda u Splitu i Velikoj Gorici o žalbama svih općinskih sudova u zemljišno knjižnim predmetima, smatra se vrlo neobjektivnim jer Ministarstvo pravosuđa nije

ničim argumentiralo odnosno dalo objektivni razlog s konkretnim pokazateljima o učinku takvog ustroja

b) nisu uzeti u obzir troškovi naknada i putovanja stranaka u slučaju održavanja rasprava u drugostupanjskim predmetima u obiteljskim sporovima kada se ona održava npr. u Županijskom sudu u Puli

c) raspoređivanjem svih drugostupanjskih spisa iz po svim županijskim sudovima u Hrvatskoj dovodi do kolanja velikog broja za što nije predviđeno način postupanja, isto tako način postupanja u slučaju zahtjeva za izuzećem sudaca u tim predmetima

d) nema predviđenog roka trajanja stalnih službi suda

e) nema plana provedbe novog ustroja sudova i rokova u kojima će se pojedine aktivnosti provoditi

f) nema odredbe o ustrojavanju Visokog kaznenog suda u Zagrebu (apelacionog suda) niti naznake u kojem roku bi se eventualno ustrojio.

Stoga Opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske ponovno ističe zaključke koji su dostavljeni ministru pravosuđa u očitovanju od 9. travnja 2014.

"Način novog ustrojstva kojim se ustanovljavaju općinski, županijski, trgovački, upravni i prekršajnih sudovi te utvrđuje njihova nadležnost uz određivanje sjedišta u kojima će djelovati, neće biti moguće provesti bez jasno utvrđene organizacije rada suda u sjedištu i tkz. stalnim službama.

Dobri učinci promjene mjesne nadležnosti županijskih sudova u odlučivanju o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova, mogu se očekivati samo s jasno i precizno određenim organizacijskim i provedbenim postupcima kao što je: centralni upis svih žalbenih predmeta u jedinstveni upisnik, rješenje svih mogućih situacija nakon dodjele predmeta (hoće li se predmet dodjeljivati županijskom sudu, vijeću ili sucu županijskog suda, načine rješavanja pogrešaka kod dodjele predmeta u okviru e-spisa, isključivanje iz dodjele sudaca zbog izostanka na radu, oslobođenja i radne opterećenosti sudaca).

Navedene primjedbe Opće sjednice sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske imaju načelni značaj i ukazuju na moguće negativne učinke koje bi mogao izazvati novi ustroj sudova."

S poštovanjem,

P r e d s j e d n i k

Branko Hrvatin. mag. iur.